

**MÉXICO-ESTADOS UNIDOS: PROBLEMAS
FRONTERIZOS EN EL CONTEXTO
DE LA PANDEMIA COVID-19***

Ilya A. Sókov

*Doctor titular (Historia) prof. (sokov@yolsu.ru)
Cátedra de Relaciones Internacionales, de Politología
y Estudio de las Regiones*

Universidad Estatal de Volgogrado
Avenida Universidad, 100, Volgogrado, 400062, Federación de Rusia

Recibido el 23 de enero de 2022

Aceptado el 3 de marzo de 2022

DOI: 10.37656/s20768400-2022-2-06

Resumen. *En este artículo se analizan las determinantes de cooperación fronteriza entre México y los Estados Unidos en las condiciones de la pandemia COVID-19. Se comparan los enfoques de los gobiernos federales y locales de estos países, así como de las organizaciones de la sociedad civil respecto a la solución de los problemas socioeconómicos surgidos en la frontera entre EE.UU. y México en los años de 2020 y 2021.*

Tema particular de la investigación es el análisis comparativo de la política migratoria, a través de la frontera de México, implementada por las administraciones de D. Trump y J. Biden en medio de la pandemia, que reveló la falta de preparación e ineficacia de las medidas adoptadas de interacción transfronteriza. En realidad, en las ciudades que están en la frontera mexicana, junto con una concentración enorme de migrantes mexicanos y latinoamericanos de países vecinos fue creada una situación muy próxima a la catástrofe humanitaria.

El autor pone de relieve la actitud discriminatoria en los tiempos de la pandemia, por parte de EE.UU. contra los latinoamericanos en la frontera con México, expresada tanto en la acusación de propagar el virus, como en la creación de obstáculos para su entrada en el territorio de EE.UU.

Palabras clave: *México, EE.UU., frontera norteamericano-mexicana, pandemia COVID-19, D. Trump, J. Biden, A.M. López Obrador, K. Harris*

* Estudio patrocinado por la Fundación Rusa para la Investigación Básica (FRIB), proyecto núm. 20-014-00040.

MEXICO-USA: FRONTIER PROBLEMS IN PANDEMIC COVID-19*

Ilya A. Sokov

Dr. Sci. (History), prof. (sokov@volsu.ru)

Department of History and International Relations

Volgograd State University

100 Prospect Universitetsky, Volgograd, 400062, Russian Federation

Received on January 23, 2022

Accepted on March 3, 2022

DOI: 10.37656/s20768400-2022-2-06

Abstract. *The author of the article analyzes the determinants of cross-border cooperation between Mexico and the United States in the context of the COVID-19 pandemic. The federal and local governments' approaches of these countries are compared, as well as civil society organizations to address the socio-economic problems that have arisen on the US-Mexico border during the period 2020-2021.*

The study's separate issue is a comparative analysis of the migration policy across the Mexican border carried out by D. Trump and J. Biden's administrations in the context of a pandemic. This situation showed the unavailability and inefficiency of the measures used for cross-border interaction. In fact, in the cities on the Mexican border with a significant concentration of Mexican and Latin American migrants from neighboring countries was created a situation close to a humanitarian catastrophe.

The article's author concludes that the United States discriminated against Latinos during the pandemic on the US-Mexican border, both in the matter of accusing them of spreading the virus and creating obstacles to their migration to American territory.

Keywords: *Mexico, the United States of America, American-Mexican border, COVID-19 pandemic, D. Trump, Joe Biden, A.M. López Obrador, K. Harris*

* The study was funded by Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project number 20-014-00040.

МЕКСИКА-США: ПРИГРАНИЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19*

Илья Анатольевич Соков

Д-р ист. наук, проф., (sokov@volsu.ru)

Кафедра истории и международных отношений

Волгоградский государственный университет
РФ, 400062, Волгоград, проспект Университетский 100

Статья получена 23 января 2022

Статья принята 3 марта 2022

DOI: 10.37656/s20768400-2022-2-06

***Аннотация.** В статье анализируются детерминанты приграничного сотрудничества Мексики и США в условия пандемии COVID-19. Сравниваются подходы федеральных и местных правительств этих стран, а также организаций гражданского общества по решению возникших социально-экономических проблем на американо-мексиканской границе в период 2020-2021 гг. Отдельным вопросом исследования является сравнительный анализ миграционной политики через границу Мексики, осуществляемой администраций Д. Трампа и Дж. Байдена, в условиях пандемии, который показал неготовность и неэффективность используемых мер трансграничного взаимодействия. По сути, в городах на мексиканском приграничье при значительной концентрации мигрантов-мексиканцев и латиноамериканцев из соседних стран была создана обстановка близкая к гуманитарной катастрофе. Автором сделан вывод о дискриминационном отношении к латиноамериканцам со стороны США в период пандемии на американо-мексиканской границе как в вопросе обвинения их в распространении вируса, так и в создании препятствий для их миграции на американскую территорию.*

***Ключевые слова:** Мексика, США, американо-мексиканская граница, пандемия COVID-19, Д. Трамп, Дж. Байден, А.М. Лопес Обрадор, К. Харрис*

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект №20-014-00040.

Introducción

En 2020, en el primer año de la pandemia del COVID-19 no cambiaron los principios de la política migratoria de la administración de D. Trump aunque el proceso de la contaminación viral masiva en EE.UU. y México introdujo en ella sus enmiendas. La prohibición temporal de la entrada y de la visita a estos países derivó en la demanda permanente del cumplimiento de normas sanitarias especiales. El flujo migratorio a EE.UU. a través de la frontera mexicana disminuyó considerablemente, al igual que decreció el número de mexicanos que, anteriormente, llegaban a EE.UU. a los trabajos agrícolas de temporada. Cabe considerar como la dificultad mayor para los migrantes, a la hora de cruzar la frontera norteamericana, la ausencia del seguro médico, que les daba el derecho a la atención médica y, posteriormente, de la vacuna contra el coronavirus. Es más, se registró la repatriación masiva de los latinoamericanos de EE.UU. por haber reducido vacantes relacionados con el lock-down, el cierre total o parcial de las empresas, sobre todo en la esfera de los servicios y con los temores crecientes de deportación entre los migrantes ilegales. Además, para la administración de D. Trump los problemas vinculados al coronavirus relegaron a segundo plano los de la migración latinoamericana.

El 2021, que comenzara con la presidencia de J. Biden y con las tensiones que continuaron a causa del desarrollo de la pandemia del COVID-19, estuvo marcado por la abolición de decretos ejecutivos de D. Trump en materia de inmigración, por la elaboración de un proyecto de ley de envergadura de reforma migratoria y, por una nueva política de esta del gobierno de los demócratas.

Cooperación fronteriza de México y EE.UU. en 2020 en medio de la pandemia del COVID-19 estallada

El 27 de febrero de 2020 fue registrado en México el primer caso de coronavirus en un inmigrante de Italia y, la primera muerte, como consecuencia del virus ocurriría ya al mes siguiente, el 19 de marzo [1, p. 2]. En EE.UU. el primer caso confirmado de enfermedad del COVID-19 fue determinado a fines de enero de 2020, en una norteamericana llegada desde Wuhan, China, a Seattle, Estado de Washington [2, p. 3]. En aquel momento, en ambos Estados no existían recursos médicos para enfrentar tal enfermedad vírica.

El presidente D. Trump se vio prácticamente desconcertado a la hora de determinar la gravedad de la pandemia estallada. Primero, el 26 de enero de 2020, en el foro de Davos, tras días contados de la primera detección de la enfermedad aseveró que la infección estaba bajo control. Más tarde, en marzo, cuando EE.UU. era el nuevo epicentro de la pandemia global del coronavirus, el mandatario lo definió de muy contagioso y, acusó a China de su propagación, recomendando la aplicación para el COVID-19 de fármacos antivíricos aún no probados [3]. Dicha política llevó a que el 21 de julio de 2020 en EE.UU. se habían registrado ya 3.819.139 casos de contagio y 140.630 muertes como consecuencia del coronavirus [4].

Donald Trump recurrió además a la pandemia como un pretexto para acelerar la introducción de medidas restrictivas de la inmigración. En junio de 2020 suspendió la extensión de visados de trabajo a millares de extranjeros: al personal del sector tecnológico, a trabajadores temporeros en la rama hotelera, a estudiantes y a empleadas domésticas [5].

El 21 de marzo de 2020, el gobierno de EE.UU. cerró la frontera. Esta medida, aunque fuera anunciada como bilateral,

para ayudar a disminuir la propagación del virus, admitiendo solo en casos indispensables la movilidad internacional como excepción, excluyó en la práctica a los ciudadanos mexicanos que viven contiguo a la frontera de que la crucen para el mantenimiento así del arraigado, antes de la pandemia, nivel de intercambio de mercancías y de servicios [6]. El cierre de la frontera meridional de EE.UU. fue empleado como un medio para el afianzamiento de la seguridad médica, lo que a juicio de los expertos fortaleció las tendencias unilaterales y nacionalistas y facilitó el discurso antiinmigratorio [7].

Es indudable que la propagación del coronavirus contagió a la sociedad de un sentimiento de inseguridad y de pavor. Tal fragmentación dio motivo para considerar a los migrantes como los transmisores principales de la enfermedad. Así, en mayo de 2020, el Secretario de Sanidad de EE.UU. Alex Azar declaró que, “el modo de vida” de los trabajadores de los frigoríficos, sobre todo de los migrantes y de las minorías étnicas provocó la propagación del virus en esas empresas cárnicas” [8]. A reglón seguido de tal declaración, el Departamento de Salud Pública de California anunció que la población de origen mexicano que vive en EE.UU. ha sido la más afectada por el COVID-19 en ese país [9]. Tal declaración nutrió el crecimiento de ánimos xenófobos contra los latinoamericanos. Añádase que, como afirman los expertos: “La facundia de D. Trump contra los inmigrantes fue el denominador común de su política, la base para la criminalización de los inmigrantes, la reducción del número de refugiados, la separación de las familias en la frontera y la adopción de una postura agresiva en las ciudades refugio” [10, p. 7].

Además del cierre de la frontera, la segunda medida relevante del gobierno norteamericano fue el programa de

repatriación por vía aérea, que comprendía la entrega de pruebas de pantalla del COVID-19 y mascarillas a los migrantes enviados en avión a México y a países de América Central [11]. El objetivo de dicho programa consistía en impedir el retorno a Estados Unidos de los migrantes latinoamericanos [11].

La tercera medida consistió en ejecutar una deportación acelerada de migrantes, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 42, del artículo 265 del Código Federal de Estados Unidos, prescrito e introducido por el Departamento de Sanidad, para el mantenimiento de la salud pública, e implementado de acuerdo con las normas del Servicio de Aduanas y de Protección Fronteriza de EE.UU. Esta medida comprendía la deportación del país, después de lo cual el migrante puede retornar nuevamente para solicitar una vez más asilo. De ahí que la mayoría de tales mexicanos repatriados y de otros latinoamericanos se asentaron en localidades mexicanas fronterizas, en la esperanza de regresar a EE.UU.

En cuatro meses, de marzo a julio de 2020, las autoridades norteamericanas de inmigración deportaron a través de los puestos fronterizos con México a 137.536 personas, de las que, a 106.000 se les aplicaron las cláusulas del párrafo 42 del Código Federal de EE.UU. [12]. Mientras que todo el año 2019, anterior a la pandemia, 84 mil migrantes fueron repatriados a México desde EE.UU. [13].

La situación de la deportación masiva obligó a los alcaldes de los pueblos mexicanos fronterizos a organizar “hoteles de filtraje”, antes de hospedar a las personas en los asilos urbanos. En ellos eran sometidas a una cuarentena de 15 días [14].

A comienzos de la pandemia en México se desarrollaba un escenario parecido al norteamericano. El presidente López Obrador comparaba, a fines de febrero de 2020, el COVID-19

con la gripe y, acusaba a sus enemigos políticos de desatar un pánico injustificado en el país [15]. Más tarde, la Secretaría de Salud de México elaboró un programa nacional que comprendía la urgencia del distanciamiento social y una serie de medidas no medicamentosas destinadas a frenar la pandemia del COVID-19, sobre la base del así denominado modelo epidemiológico trifásico SIR, creado ya en 1927 por los matemáticos británicos Anderson Kermack y William McKendrick [16].

En México fue introducida, a partir del 23 de marzo hasta el 30 de mayo de 2020, la Jornada Nacional de Sana Distancia, que suponía la suspensión de todas las actividades no esenciales, salvo las producciones ininterrumpidas, el paso a la suspensión de clases o, el estudio a la distancia, el uso de mascarillas y la observancia de la distancia social. A pesar de las medidas adoptadas, la Secretaría de Salud de México comunicó el 21 de junio de 2020 de 356.255 casos de contagio y de 40 mil muertes [2, p. 4].

En las condiciones de la desatada pandemia del coronavirus, que provocó el recorte por doquier del volumen del comercio internacional y, como consecuencia, del tradicional control norteamericano-mexicano de las autoridades federales, en gran medida, del cumplimiento de los compromisos internacionales, la cooperación fronteriza, con la que se implementaba la circulación de mercancías, de personas y servicios comenzaría a atravesar tiempos aciagos. Las restricciones en el cruce de la frontera crearon nuevas condiciones de interacción en las ciudades contiguas. Las municipalidades de las ciudades fronterizas establecieron sus formas descentralizadas de gestión de los problemas surgidos, sobre todo en lo relacionado con la salud [17, p. 4]. Los más acuciantes de ellos fueron la “inhibición”, destinada a frenar la propagación del virus y a

reducir los índices de contagio y, la “atenuación”, cuyo resultado fueron el apoyo al empleo, a la cooperación social y al clima psicológico en las familias, compañías y organizaciones públicas [17, p. 8]. En todas las ciudades fronterizas mexicanas fueron creados centros médicos en los lugares de los pasos de un país a otro [17, p. 9].

La particularidad principal de las ciudades vecinas en la frontera norteamericano-mexicana es la situación socioeconómica diferente en sus países. En las ciudades fronterizas norteamericanas tienen menos habitantes que las mexicanas pero en ellas es más elevado el nivel de pobreza y desempleo. Mientras que en las ciudades fronterizas mexicanas, ella es más opulenta que en otras ciudades del país, como lo revela el que su nivel de empleo sea mayor. Puede ser considerada otra particularidad de las ciudades fronterizas el singular comercio mutuo, que ha venido forjándose en los treinta años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, TLCAN. Cabe ser reconocida como una tercera particularidad la elevada movilidad transfronteriza en una y otra dirección, lo que contribuyó a la creación de modelos excepcionales de interacción social. Sin embargo, en abril de 2020 se había reducido ya en un 60% la circulación entre las ciudades fronterizas [17, p. 12].

En las condiciones de la pandemia del coronavirus y de la disminución de la actividad económica, fundamentalmente en el comercio y los servicios, las autoridades locales se empeñaron en hacer renacer la economía de uno y otro lado de la frontera. Con tal fin organizaron seminarios y promovieron campañas informativas, en las que aclaraban los programas norteamericanos federales de ayuda y de subsidios a las pequeñas empresas, como por ejemplo en la ciudad de Nogales,

del Estado de Arizona o, en la bilingüe y multicultural La Frontera (del condado de Travis y Williamson), del Estado de Texas.

Las ciudades fronterizas mexicanas asumieron la carga mayor de recepción de los deportados y de los inmigrantes latinoamericanos que abandonaron EE.UU. voluntariamente. Para impedir el caos en ellas fue organizada la ayuda humanitaria de entidades internacionales, filantrópicas, voluntarias y religiosas. Tal ayuda comprendía la creación de comedores populares, de asilos, de oficinas de asistencia jurídica y de centros de atención médica y de provisión de elementos sanitarios. A pesar de las medidas adoptadas, en algunas ciudades fronterizas surgieron de todas maneras brotes de contaminación del COVID-19 entre la población local. De ahí que no se otorgaran temporalmente algunos servicios a los solicitantes de ayuda y, en Nogales y Sonora, el comedor urbano entregaba las comidas solo a domicilio, a fin de minimizar el contacto con los migrantes [17, p. 13].

La circulación a través de la frontera norteamericano-mexicana tuvo un carácter asimétrico. Con la llegada de las fiestas y de las vacaciones de verano, en la frontera fue mayor el número de habitantes de EE.UU. que viajaban a México. Este tráfico fue más patente desde el Estado de Arizona en dirección al litoral del Estado mexicano de Sinaloa, donde los norteamericanos poseen chalets en la playa.

Además, los temporeros agrícolas ocupados en EE.UU. y otros inmigrantes temporales tuvieron la posibilidad de retornar a México sin el control sanitario indispensable [17, p. 12].

Las restricciones en 2020 en la movilidad de la fuerza laboral a través de la frontera norteamericano mexicana [18] y, la disminución además de la actividad económica durante la

pandemia provocaron al incremento del desempleo en EE.UU. Desde principios de marzo hasta fines de abril de 2020 aumentó en 5,7 veces (de 4 a 23 millones de personas). Gradualmente, hacia septiembre de 2020 se redujo la cantidad de los cesantes a 12 millones 600 mil personas y, en diciembre se había reducido su número a 10 millones 700 mil [19, p. 251-252].

El balance de la gestión presidencial de D. Trump en materia de combate a la pandemia es expuesto claramente por las estadísticas. Al 21 de julio de 2020 estaban registrados en el país 3.819.139 pacientes y, el número de muertes sumaba 140.630 [20]. Mientras que hacia fines de 2020, EE.UU. llegaba a cerca del 30% del número total de muertes como consecuencia del COVID-19 en el mundo y, al 25% de todos los contagiados por este virus [19, p. 248]. El conocido politólogo norteamericano F. Fukuyama, refiriéndose a la labor de D. Trump concluiría que: “El bajo nivel de eficacia de la labor en EE.UU durante la pandemia tiene unas cuantas razones pero, la más relevante apunta al líder nacional, quien fuese incapaz de afrontar correctamente la situación” [21, p. 6].

La cooperación fronteriza de México y EE.UU. en 2021 en condiciones de la pandemia del COVID-19

La victoria en las presidenciales del demócrata Joe Biden se debió, entre otras razones a los resultados deficientes de la administración saliente en el combate a la pandemia [19, p. 248]. Ya antes de los comicios, en octubre de 2020, sondeos de opinión revelaban que, el 82% de los electores norteamericanos consideraba para sí, como lo principal y lo más urgente, la solución del problema del coronavirus [22].

Joe Biden rescindió, en los primeros días de su presidencia, los decretos ejecutivos de D. Trump y dispuso nuevas directivas para enfrentar la pandemia [23]. Al cabo de los primeros cien días, como había prometido el presidente al pueblo

norteamericano, fueron ofrecidas 100 millones de dosis de vacunas contra el COVID-19 y, para el 21 de abril de 2021, 230 millones de dosis [19, p. 256]. Y en el período de la pandemia fueron asignados por la administración, como ayuda social, \$1900 mil millones. En virtud de ello, la mayoría de los norteamericanos pudo recibir un cheque por una suma de \$1400 [24].

Joe Biden dio, con la anulación de los decretos ejecutivos de D. Trump, una señal equívoca a los migrantes de los países de América Central y de México, que tomaron sus medidas como “la luz verde” para la inmigración a EE.UU. Las giras realizadas por la vicepresidenta K. Harris a los países del triángulo del Norte y a México, a fin de frenar el torrente de migrantes no surtieron gran efecto y, solo el cierre consiguiente total del paso a través de la frontera, debido a la pandemia del COVID-19 redujo la cantidad de traspasos, aunque del lado de México se vio colmada la frontera con los que deseaban ir a dar a EE.UU.

A principios de 2021, del grado de complejidad de la situación en la frontera norteamericano-mexicana es posible juzgar por el hecho que, ya el 26 de febrero, el Secretario de Estado Anthony Blinken se comunicó online con el presidente de México López Obrador a fin de debatir las propuestas estadounidenses sobre la migración latinoamericana al país [25]. Aquel debate permitió firmar más adelante un acuerdo migratorio norteamericano-mexicano, el así denominado “Protocolos de Protección a Migrantes” (Migrant Protection Protocols – MPP) [26].

Valga subrayar que México aceptó la estrategia de Joe Biden en materia de inmigración. La diplomacia estadounidense logró depositar en los hombros del gobierno mexicano una parte de sus problemas sobre migración de refugiados de los países de

América Central, a cambio de ayuda financiera. Así, México se comprometió, en el marco del Sistema de Integración Centroamericano (Central America Integration System – SICA) a detener a los refugiados que en su frontera meridional se afanan en llegar a EE.UU. [27].

Pero, a causa de que el torrente de refugiados y la pandemia del coronavirus fueron creciendo, J. Biden designó el 21 de marzo de 2021, para ayudar a A. Blinken, a la vicepresidenta Kamala Harris como encargada de trazar las medidas de reducción del flujo inmigratorio a través de la frontera meridional de EE.UU. Kamala Harris era experta en problemas migratorios como exFiscal General de California en el período de 2011 a 2017, y como senadora por ese mismo Estado desde 2017 a 2021.

La decisión de designar a Kamala Harris fue adoptada a la carrera porque, en febrero de 2021, 100 mil indocumentados acometieron el intento de cruzar la frontera norteamericano-mexicana, lo que por su número era el triple mayor del año anterior. Los migrantes confiaban en que la nueva administración de Washington sería más fiel a ellos que la saliente.

En abril de 2021, en la frontera norteamericano-mexicana se habían acumulado ya 178 mil migrantes. De ahí que Kamala Harris visitara en mayo Guatemala y México, donde se reunió con los presidentes Alejandro Giammattei y Andrés López Obrador, con representantes del empresariado y de organizaciones sociales [28]. Durante su visita, la vicepresidenta norteamericana clamó a la opinión pública: “No vayan, no vayan, ya que EE.UU va a continuar garantizando el cumplimiento de sus leyes y la seguridad de sus fronteras. ... Si ustedes se aproximan a nuestra frontera, los harán retornar” [29].

Además, Washington envió el 22 de marzo de 2021 a México una delegación encabezada por Roberta Jakobson, como representante del presidente Biden, a una reunión con el canciller Marcelo Obrador. La agenda comprendía la situación migratoria surgida en marzo en Ciudad de Juárez donde, según fuentes de las autoridades fronterizas norteamericanas se habían acumulado 172 mil migrantes [30, p. 160].

La ubicación y la organización de la vida de los migrantes, de los re-inmigrantes y de los deportados de EE.UU. en las ciudades fronterizas era el problema principal para los gobiernos locales, las organizaciones de voluntarios, religiosas e internacionales. La complejidad de la situación en la provincia fronteriza se debía, además, al hecho que habían comenzado a concentrarse allí grupos de personas que no figuraban en los listados que, en los documentos internacionales son denominadas “migrantes sin papeles”, “irregulares” o migrantes “ilegales” [31, p. 8]. En un grado mayor eran latinoamericanos, ciudadanos de EE.UU., latinos ilegales de EE.UU. que habían cruzado temporalmente la frontera debido a la propagación de la pandemia en el país de residencia, y también porque se encontraron en una situación de vida difícil.

F. Fukuyama escribió al respecto que, “habiendo anunciado el cierre nacional repentino no se pensó en las consecuencias para decenas de millones de migrantes laborales que se acumulan en cada ciudad gigante...En cuanto el gobierno cambió de postura y comenzara a restringir la movilidad, un número inmenso de personas se vio entrampado en las ciudades, sin trabajo, sin vivienda o, de algún tipo de protección social” [21, p. 4].

“El efecto de la desaceleración en la movilidad” hizo que las personas vieran muy difícil cruzar la frontera en ambas

direcciones [31, p. 10]. Además, todos los puntos fronterizos norteamericano-mexicanos [32] continuaron funcionando asimétricamente pues, mucho más fácil era el cruce desde la parte norteamericana. La frontera norteamericano-mexicana se mantuvo medio cerrada durante casi 20 meses, con todas las consecuencias negativas [33, p. 6], que afectaban sobre todo a las ciudades fronterizas mexicanas, colmándolas de habitantes temporales, muchos de los que no tenían siquiera medios de subsistencia. Solo el 8 de noviembre de 2021, la frontera volvería a ser abierta, pero solo para personas determinadas y vacunadas [33, p. 8].

En los hechos, durante la pandemia, en EE.UU. dejaron de ser examinadas las solicitudes de asilo de los migrantes por el Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados, aunque se redobló la carga de trabajo de la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados para la organización del hospedaje, alimentación, ubicación laboral y respaldo social a los migrantes [31, p. 3]. A juicio de los representantes de la sociedad civil, la situación de emergencia, provocada por el coronavirus, llevó a que el flujo de migrantes se dio a la inversa, de EE.UU. a México [31, p. 2].

A la intensificación de la crisis migratoria contribuyó no solo la retórica del presidente norteamericano, quien había anunciado que EE.UU. continuaba siendo país de inmigrantes y que los acogería en casa, lo que sirvió a los migrantes latinoamericanos para darle el apodo de, “tío Joe maravilloso”. Sino que además, contribuyó el proyecto de ley enviado por el mandatario al Congreso sobre reforma migratoria: “Ley de ciudadanía de los EE.UU.”, de 2021, que fuera ampliamente difundida en los medios de comunicación sociales. Los latinoamericanos de uno y otro lado de la frontera confiaban en que, con la llegada del

presidente demócrata podían sobrevenir en su vida los cambios esperados.

En 2021 no fue aprobada en EE.UU. la ley de ciudadanía. En enero de 2022, en la rueda de prensa dedicada al balance del año, Joe Biden no se refirió siquiera a los asuntos de inmigración porque los resultados eran en los hechos escasos [34]. El presidente frenó la construcción del muro fronterizo pero, no eliminó el parágrafo 42 y continuó deportando latinoamericanos como una medida de cautela médica frente al COVID-19. En mayo de 2021, el presidente puso con su disposición un tope al número de refugiados aceptados, de 15.000 a 62.500. Pero, en todo el año de 2021 fueron tramitadas tan solo 11.411 personas. En tanto, “460 mil personas esperaban la entrevista para obtener la tarjeta verde y otras aplicaciones inmigratorias” [35]. Desafortunada fue la decisión de la administración de Biden de anular los “Protocolos de Protección de Migrantes” (Migrant Protection Protocols – MPP), introducidos por D. Trump, conocidos también como la política de “Permanencia en México” (Remain in Mexico), que exigía que los solicitantes de asilo esperaran el visado fuera de los límites de EE.UU. [36]. Joe Biden, en diciembre de 2021, por una exigencia de la Corte Suprema de EE.UU., la que respaldara la demanda de los jueces federales de los Estados de Texas y de Missouri en contra de la rescisión del programa fue obligado a restablecer la política de los “Protocolos de Protección de Migrantes” de la época de D. Trump [36].

Sin embargo, como un éxito de la administración puede ser destacada la demanda presentada al Servicio de Ciudadanía e Inmigración de EE.UU., a la división del Departamento de Seguridad Nacional de sustituir en todos los documentos el

vocablo “extranjero” por “no ciudadano”, o “no ciudadano indocumentado” [37].

En México mismo, la situación del coronavirus era muy alarmante. Hacia fines de julio de 2021, en el país estaban registrados unos tres millones de contagiados, 2 millones 200 mil habían sido curados y los muertos sumaban 240 mil [38, p. 118].

México, por su parte, continuaba restringiendo la entrada de indocumentados a su frontera meridional. El 8 de octubre de 2021, en el marco del “Diálogo de Alto Nivel sobre Seguridad entre México y EE.UU.”, los gobiernos de los dos países apoyan un “nuevo” programa de colaboración en el combate a las drogas y, una estrategia renovada de seguridad fronteriza [39]. Anunciaron el comienzo del programa “Bicentenario sobre Seguridad, Salud Pública y Comunidades Seguras” (Bicentennial Framework for Security, Public Health, and Safe Communities) [39].

No obstante las medidas adoptadas, según fuentes del Servicio de Guarda Fronteras de EE.UU., en 2021 fueron detenidos y, más tarde, deportados de EE.UU., 1 millón 600 mil migrantes, cuatro veces más que en 2020, lo que constituye el más alto índice en toda la historia del país [40]. El factor principal del crecimiento del número de migrantes deportados fue, a juicio de los expertos, la pandemia del coronavirus [39, p. 4].

Ello explica que México esté convertido en país de residencia involuntaria y de largo plazo para solicitantes de asilo y de refugiados en EE.UU. [33, p. 16].

Conclusión

La investigación efectuada de cooperación fronteriza de México y Estados Unidos en el período de 2020 y 2021 en las condiciones de la pandemia del COVID-19 reveló que:

- los enfoques de las administraciones de D. Tump y de J. Biden, en la dirección latinoamericana, se diferencian considerablemente en política inmigratoria en materia de pandemia. Si el presidente Donald Trump fue un adversario evidente de la migración de latinoamericanos a EE.UU., el presidente Joe Biden saludaba su arribo en el marco de la reforma migratoria por él planeada;

- la pandemia del coronavirus contribuyó a una modificación cardinal de la cooperación fronteriza entre EE.UU. y México: los pasos eran cerrados, u operaban durante largo tiempo en régimen asimétrico, lo que en un grado relevante trastornó el intercambio fronterizo de bienes y servicios;

- durante estos años se acumuló, en las ciudades fronterizas mexicanas, un número enorme de migrantes latinoamericanos que buscaban entrar a EE.UU., pero solo una parte insignificante pudo alcanzar ese objetivo;

- en la frontera mexicana se generó una situación socioeconómica complicada. Las administraciones locales tenían que resolver los problemas de ubicación, alimentación, ocupación laboral, de pagos sociales, de vacunación y de asistencia médica a los innumerables migrantes asentados allí temporalmente;

- las organizaciones internacionales de la ONU destacadas en la frontera mexicana, organismos federales, organizaciones sociales y de voluntarios contribuían a atenuar el grado de tensión social entre los migrantes, aunque no podían resolver del todo sus problemas. Muchos de los migrantes no pudieron

reintegrarse finalmente en la vida económica y social de las ciudades fronterizas mexicanas;

- valga considerar como corolario del período de dos años de coronavirus, de la colaboración norteamericano-mexicana, en materia de migración de latinoamericanos a EE.UU., la insuficiencia de las medidas adoptadas por este último para resolver la crisis migratoria.

Referencias References Bibliografía

1. Rodríguez A.B., Flores N.F.F., Cervantes R. A. Análisis del patrón espacio-temporal de transmisión del COVID-19 por municipios de Baja California. *Estudios Fronterizos*, 2021, vol. 22, pp. 1-18. <https://doi.org/10.21670/ref.2108071>

2. Fierros H.M., Piñuelas E.P.R. Miedo a los otros. Representaciones de la frontera México-Estados Unidos y COVID-19 en medios digitales. *Estudios Fronterizos*, 2021, vol. 22, pp. 1-23. <https://doi.org/10.21670/ref.2101064>

3. Jiménez J. Así ha sido la respuesta de Trump a la pandemia de coronavirus y la secuencia de errores que lo llevaron a ignorar la urgencia. *Noticias Telemundo*. April 2, 2020. Available at: <https://www.telemundo.com/noticias/2020/04/02/asi-ha-sido-la-respuesta-de-trump-la-pandemia-de-coronavirus-y-la-secuencia-de-errores-que-tmna3734482> (accessed 18.01.2022).

4. The White House. Coronavirus (COVID-19). July 21, 2020. Available at: <https://www.coronavirus.gov/> (accessed 18.01.2022).

5. Manjoo F. El mundo levanta un muro para dejar fuera a Estados Unidos. *The New York Times*. July 3, 2020. Available at: <https://www.nytimes.com/es/2020/07/03/espanol/opinion/prohibicion-viajar-europa.html> (accessed 19.01.2022).

6. Fact Sheet: GNS Measures on the Border to Limit the Further Spread of Coronavirus. Department of Homeland Security (DHS). March 23, 2020. Available at: <https://www.dhs.gov/news/2020/08/14/fact-sheet-dhs-measures-border-limit-further-spread-coronavirus> (accessed 23.01.2022).

7. Ramonet I. Ante lo desconocido... La pandemia y el sistema-mundo. *Le Monde diplomatique* (en español). April 25, 2020. Available at: <https://mondiplo.com/la-pandemia-y-el-siste-ma-mundo> (accessed 19.01.2022).

8. The White House. Coronavirus (COVID-19). July 21, 2020. Available at: <https://www.coronavirus.gov/> (accessed 18.01.2022).

9. Thomas N. Farm workers at extra risk for Covid-19, CDC says in new guidance. CNN. 2020. Available at: https://www.cnn.com/world/live-news/coronavirus-pandemic-06-02-20-in-tl/h_dd2956cc9999c985177da24ac662a09f (accessed 20.01.2022).

10. Macías Daniel Vega La pandemia del COVID-19 en el discurso antimigratorio y xenófobo en Europa y Estados Unidos Estudios Fronterizos, 2021, vol. 22, pp. 1-23. <https://doi.org/10.21670/ref.2103066>

11. USBP & ICE Ramping up repatriation flights; effort aimed at reducing COVID-19 exposure in U.S. Department of Homeland Security (DHS). 2020. Available at: <https://www.cbp.gov/newsroom/local-media-release/usbp-ice-ramping-repatriation-flights-effort-aimed-reducing-covid-19> (accessed 20.01.2022).

12. Nationwide enforcement encounters: Title 8 Enforcement actions and Title 42 expulsions. Department of Homeland Security (DHS), 2020. Available at: <https://www.cbp.gov/news-room/stats/cbp-enforcement-statistics/title-8-and-title-42-statistics> (accessed 21.01.2022).

13. Guzmán S. EU regresó a México 84 mil migrantes que solicitaron asilo en 2019. 2020. Available at: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/en-un-ano-estados-unidos-regreso-a-mexico-84-mil-migrantes-que-esperan-por-asilo/> (accessed 21.01.2022).

14. Organización Internacional para las Migraciones (OIM). OIM y socios ofrecen alojamiento digno en hotel filtro para migrantes que necesitan pasar la cuarentena en el norte de México. 2020. Available at: <https://rosanjose.iom.int/site/es/noticia/oim-y-socios-ofrecen-alojamiento-digno-en-hotel-filtro-para-migrantes-que-necesitan-pasar-la> (accessed 22.01.2022).

15. AMLO. Versión estenográfica de la conferencia de prensa matutina del presidente Andrés Manuel López Obrador. February 27, 2020. Available at: <https://lopezobrador.org.mx/2020/02/27/version-estenografica-de-la-conferencia-de-prensa-matutina-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-265/> (accessed 22.01.2022).

16. Kermack W.O. & McKendrick A.G. A contribution to the mathematical theory of epidemics. Proceedings of the royal society of London. Series A, Containing papers of a mathematical and physical character, 1927, Vol. 115(772), pp. 700-721. Available at: <http://links.jstor.org/sici?sici=0950-1207%2819270801%29115%3A772%3C700%3AACTT-MT%3E2.0.CO%3B2-Z> (accessed 22.01.2022).

17. Lara-Valencia F., García-Pérez H. Las fronteras de la pandemia: lecciones para la gobernanza y la cooperación en las ciudades de la frontera

México-Estados Unidos. *Estudios Fronterizos*, 2021, vol. 22, pp. 1-21.
<https://doi.org/10.21670/ref.2104067>

18. Fry W. Pacientes estadounidenses encuentran medicinas baratas en Tijuana. Y una larga fila en la frontera. *The San Diego Union-Tribune*, 15 de junio, 2020. Available at: <https://www.sandiegouniontribune.com/en-espanol/noticias/bc/articulo/2020-06-15/medicinas-baratas-en-tijuana> (accessed 24.01.2022).

19. Martínez R.Z. La transición de Trump a Biden: implicaciones para la relación México-Estados Unidos. Un análisis desde un enfoque nacional y subnacional. *Norteamérica*, vol. 16, no. 1, enero-junio de 2021 pp. 247-268.
<https://doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2021.1491>

20. Coronavirus (COVID-19). The White House. 21 de Julio, 2020. Available at: <https://www.coronavirus.gov/> (accessed 24.01.2022).

21. Fukuyama F. The Pandemic and Political Order. *Foreign Affairs*, 2020, vol. 99, no. 4, pp. 26-32.

22. Claudia D., Gramlich J. 2020 Election Reveals Two Broad Voting Coalitions undamentally at Odds, Pew Research Center, 6 de noviembre, 2020. Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/11/06/2020-election-reveals-two-broad-voting-coalitions-fundamentally-at-odds> (accessed 25.01.2022).

23. Biden presidente: las 17 primeras medidas con las que empieza a revertir las políticas de Trump BC Mundo, 21 de enero, 2021. Available at: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55729207> (accessed 25.01.2022).

24. Lissard G. La avalancha sin precedentes de decretos de Biden en 10 días como presidente de EE.UU. (y por qué genera polémica)”. *BBC News Mundo*. Nueva York, 29 de enero, 2021. Available at: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-55851378> (accessed 25.01.2022).

25. Secretary Antony J. Blinken and Mexican Foreign Secretary Marcelo Ebrard Before Their Meeting. Available at: <https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-and-mexican-foreign-secretary-marcelo-ebrard-before-their-meeting/> (accessed 26.01.2022).

26. The United States and Mexico: Strategic Partners and Neighbors. Available at: <https://www.state.gov/the-united-states-and-mexico-strategic-partners-and-neighbors/> (accessed 26.01.2022).

27. Secretary Blinken’s Meeting with Foreign Ministers from the Hemisphere. June 2, 2021. Available at: <https://www.state.gov/secretary-blinkens-meeting-with-foreign-ministers-from-the-hemisphere> (accessed 27.01.2022).

28. Keith T., Kahn C. Harris Heads To Guatemala And Mexico As Part Of A 'Buzz Saw' Assignment. Available at: <https://www.npr.org/2021/06/06/1003371129/harris-heads-to-guatemala-and-mexico-as-part-of-a-buzz-saw-assignment> (accessed 28.01.2022).

29. Kamala Harris tells Guatemala migrants: 'Do not come to US'. Available at: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57387350> (accessed 28.01.2022).

30. Súdarev V.P. De Trump a Biden: la evolución de la política estadounidense en América Latina *Iberoamérica*. Moscow, 2021, núm. 2, pp. 148-167. <https://doi.org/10.37656/s20768400-2021-2-07>

31. Irazuzta I., Ibarra I. La excepción de la excepción. La gobernanza de la migración en tiempos de pandemia. *Estudios Fronterizos*, vol. 22, 2021, pp. 1-24. Available at: <https://doi.org/10.21670/ref.2105068> (accessed 18.01.2022).

32. Peña S. Movilidad transfronteriza, planeación y gobernanza en la frontera México-Estados Unidos Procesos y resultados. *Gestión y Política Pública*, vol. XXX, NÚM. 1, Primer Semestre de, 2021. <http://dx.doi.org/10.29265/gypv.v30i1.804>

33. Correa-Cabrera G., Konrad V. Las fronteras de América del Norte en perspectiva comparada durante los tiempos de COVID Norteamérica, 2022, vol. 17, no. 1, pp. 1-38. <https://doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2022.1.504>

34. Summary of President Biden's Immigration Policy Changes in 2021 February 1st, 2022. Available at: <https://berardiimmigrationlaw.com/summary-of-president-bidens-immigration-policy-changes-in-2021/> (accessed 29.01.2022).

35. Wilson Ch. Growing Together: Economic Ties between the United States and Mexico. Final Report, México, Woodrow Wilson Center for International Scholars, 20 de marzo, 2017. Available at: <https://www.wilsoncenter.org/publication/final-report-growing-together-economic-ties-between-the-united-states-and-mexico> (accessed 29.01.2022).

36. Krogstad J.M., Gonzalez-Barrera A. Key facts about U.S. immigration policies and Biden's proposed changes. January 11, 2022. Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2022/01/11/key-facts-about-u-s-immigration-policies-and-bidens-proposed-changes/> (accessed 30.01.2022).

37. Barnes R. Supreme Court says Biden administration must comply with ruling to restart 'remain in Mexico' program for asylum seekers. Washington Post, August 24, 2021. Available at: https://www.washingtonpost.com/politics/courts_law/supreme-court-remain-

in-mexico/2021/08/24/6bba350a-0507-11ec-a654-900a78538242_story.html
(accessed 29.01.2022).

38. Borovkov A.N. México: elecciones intermedias, prueba para la “Cuarta Transformación”. *Iberoamérica*. Moscow, 2021, núm. 4, pp. 101-126. <https://doi.org/10.37656/s20768400-2021-4-05>

39. Seelke C.R. Mexico: Background and U.S. Relations, Washington, D.C., Congressional Research Service, 7 de enero, 2021, pp. 1-39. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R42917> (accessed 30.01.2022).

40. Seelke C.R. Mexico: Evolution of the Mérida Initiative, FY2008-FY2022. Congressional Research Service, November 1, 2021. Available at: <https://sgp.fas.org/crs/row/IF10578.pdf> (accessed 31.01.2022).

41. Соков И. А. Доктринальные основы смены внешней политики США в период президентства Д. Трампа: Мексика и Канада. *Вестник Волгоградского государственного университета*. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения, 2022, Т. 27, № 2, с. 151-162 [Sokov I.A. Doktrinal`ny`e osnovy` smeny` vneshnej politiki SShA v period prezidentstva D. Trampa: Meksika i Kanada [Sokov I.A. The Doctrinal Foundations of the Change in U.S. Foreign Policy During Trump’s Presidency: Mexico and Canada]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya], 2022, vol. 27, num. 2, pp. 151-162 (In Russ.)]. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2022.2.13>