

DE TRUMP A BIDEN: LA EVOLUCIÓN DE LA POLÍTICA ESTADOUNIDENSE EN AMÉRICA LATINA*

Vladimir P. Súdarev

Doctor titular (Politología), prof. (v.sudarev@mtu-net.ru)

Investigador principal

Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencia de Rusia (ILA ACR)
B. Ordynka, 21/16, Moscú, 115035, Federación de Rusia

Recibido el 20 de marzo de 2021

Aceptado el 18 de abril de 2021

DOI: 10.37656/s20768400-2021-2-07

Resumen. Los cuatro años de gobierno de Donald Trump fueron colmados de fracasos, ante todo, en la política exterior. Él de hecho descartó una serie de reglas, según las cuales existía la comunidad internacional, rechazando el principio de multilateralidad en la solución de las controversias, ignorando las normas del Derecho Internacional, cuando contravenían los propósitos de Washington, y arruinando con su abandono a organizaciones internacionales. En la dirección latinoamericana su único éxito, aunque dudoso, fue la compulsión impuesta a México de endurecer la política migratoria, perdiendo finalmente Washington a un socio estratégico. La desestabilización de los “regímenes indeseables” iba acompañada de altos costos políticos. Fracasaron los intentos de usar el “giro a la derecha” en la región para entablar una alianza estratégica con los gobiernos de derecha. Finalmente, al no reconocer los resultados de los comicios presidenciales, provocó una agudísima crisis política en los EE.UU., cuyo punto álgido fue el asalto al Capitolio, emprendido por sus seguidores el 6 de enero de 2021.

Esa fue la herencia que recibió Joe Biden. Imperaba la urgente necesidad de efectuar cambio total de enfoque, de corregir numerosos, a veces gravísimos, errores del predecesor. En la política interna se trataba tanto de la lucha contra la pandemia, problema que Trump prácticamente pasaba por alto, como del arreglo de los conflictos raciales y de la economía norteamericana que se hallaba en una situación lamentable. En el ámbito de relaciones internacionales habría que esforzarse por hacer una reconsideración cardinal de los rumbos a seguir. En América Latina urgía reordenar las relaciones con México, aplicar nuevos enfoques para América Central, buscar nuevas alianzas y corregir las relaciones con los “regímenes hostiles”, según Trump, de Cuba y Venezuela.

Palabras clave: Joe Biden, Donald Trump, México, migración, USMCA, Triángulo Norte, Jair Bolsonaro, Cuba, Venezuela

* Estudio patrocinado por la Fundación Rusa para las Investigaciones Básicas (FRIB), proyecto núm. 20-0141-0002320, “Transformación de los modelos regionales de relaciones internacionales en el Hemisferio Occidental”.

FROM TRUMP TO BIDEN: EVOLUTION OF US POLICY TOWARDS LATIN AMERICA*

Vladimir P. Sudarev

*Dr. Sci. (Politicalology), prof. (v.sudarev@mtu-net.ru)
Chief Researcher*

Institute of Latin American Studies. Russian Academy of Science (ILA RAS)
21/16, B. Ordynka, Moscow, 115035, Russian Federation

Received on March 20, 2021

Accepted on April 18, 2021

DOI: 10.37656/s20768400-2021-2-07

Abstract. *Four years of D. Trump's rule were full of failures, especially on the foreign policy front. He actually set himself up against a whole series of rules according to which the international community existed, rejecting the principle of multilateralism in resolving controversial problems, ignoring the norms of international law in cases where they did not suit Washington, and destroying international organizations by withdrawing from them. On the Latin American direction, an asset to himself, and then a very dubious one, he could only write down for himself the compulsion of Mexico to a tough migration policy, thereby losing a strategic partner in her person. The destabilization of “unwanted regimes” was accompanied by high political costs. His attempts to use the “right turn” in the region to form a strategic partnership with authoritarian regimes ended in vain. Finally, by not recognizing the results of the presidential elections, he has caused the most acute internal political crisis in the United States, culminating in the attack by his supporters on the Capitol on January 6, 2021.*

This is the inheritance received by the new President J. Biden. At the same time, it was not about some kind of reboot of the course, but about a fundamentally new approach, about correcting the considerable, sometimes monstrous mistakes of its predecessor. Inside the country, it was not only

Vladímir P. Súdarev

about the pandemic, which D. Trump practically ignored, but also about the settlement of aggravated interracial problems, and the deplorable state of the American economy. In the field of international relations, a lot of work lay ahead, not just to “correct mistakes,” but to qualitatively revise entire policy areas. In Latin America, it was a restructuring of relations with Mexico, and a new course in Central America, and a search for new partners, and an adjustment in relations with the “hostile regimes” of Cuba and Venezuela, according to Trump’s terminology.

Keywords: *J. Biden, D. Trump, Mexico, migration, Northern triangle, USMCA, J. Bolsonaro, Cuba, Venezuela*

* The reported study was funded by Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project number 20-014-0002320, “Transformation of regional models of international relations in the Western Hemisphere”.

ОТ ТРАМПА К БАЙДЕНУ: ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ США В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ*

Сударев Владимир Петрович

Д-р полит. наук, проф. (v.sudarev@mtu-net.ru)

Главный научный сотрудник

Институт Латинской Америки РАН (ИЛА РАН)

РФ, 115036, Москва, Б. Ордынка 21/16

Статья получена 20 марта 2021 г.

Статья принята 18 апреля 2021 г.

DOI: 10.37656/s20768400-2021-2-07

Аннотация. 4 года правления Д. Трампа оказались полны неудач, в особенности на внешнеполитическом фронте. Он фактически отверг целый ряд правил, по которым существовало международное сообщество, отрицая принцип многосторонности при решении спорных проблем, игнорируя нормы международного права в тех случаях, когда Вашингтон они не устраивали, и разрушая международные организации своим выходом из них. На латиноамериканском направлении в актив себе, и то весьма сомнительный, он смог записать лишь принуждение Мексики к жесткой миграционной политике, потеряв тем самым в ее лице стратегического партнера. Дестабилизация «неудобных режимов» сопровождалась высокими политическими издержками. Безрезультатно завершились его попытки использовать «правый

поворот» в регионе для стратегического партнерства с правоавторитарными режимами. Наконец, не признав результаты президентских выборов, он спровоцировал острейший внутривнутриполитический кризис в США, кульминацией которого стало нападение его сторонников на Капитолий 6 января 2021 г.

Вот такое наследство получил новый президент Дж. Байден. При этом речь шла не о какой-то перезагрузке курса, а о принципиально новом подходе, об исправлении немалых, порой чудовищных, ошибок своего предшественника. Внутри страны речь шла не только о пандемии, которую Д. Трамп практически игнорировал, но и об урегулировании обострившихся межрасовых проблем, и о плачевном состоянии американской экономики. В области международных отношений предстояла немалая работа не просто по «исправлению ошибок», а по качественному пересмотру целых направлений политики. В Латинской Америке это и перестройка отношений с Мексикой, и новый курс в Центральной Америке, и поиск новых партнеров, и корректировка отношений по трамповской терминологии с «враждебными режимами» Кубы и Венесуэлы.

Ключевые слова: Дж. Байден, Д. Трамп, Мексика, миграция, USMCA, «северный треугольник», Ж. Больсонару, Куба, Венесуэла

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 20-014-0002320, «Трансформация региональных моделей международных отношений в Западном полушарии».

¿Recarga o revisión cardinal?

El nuevo Presidente norteamericano ha recibido de su antecesor un legado que, expresándose en términos moderados, no es cosa de envidiar. La principal consigna electoral de Donald Trump “Los Estados Unidos por encima de todo!” desde el inicio fue desmentida por Joe Biden quien, a nuestro parecer, estaba consciente de sus nefastas consecuencias para los Estados Unidos tanto en la política mundial como en el Hemisferio Occidental. Todavía durante la campaña electoral Biden hizo público su propósito de avivar el sistema multilateral en la región, así como retornar al principio de responsabilidad

compartida, al respeto de los intereses de otros miembros de la comunidad internacional y a las relaciones de socios, pues su Secretario de Estado Antony Blinken se destaca, según la revista “Foreign Affairs”, por su discreción [1].

Donald Trump desde el principio mostró incompreensión o, más bien, ignorancia y falta de interés real en cuanto a los asuntos de sus vecinos al sur del Río Bravo. Mientras que sus declaraciones de que es inadmisibile la multilateralidad en las relaciones internacionales, la actitud abiertamente despectiva hacia los principios del Derecho Internacional, cuando contravenían los designios de los EE.UU., la falta de interés por participar en organizaciones internacionales abandonando el Acuerdo de París sobre el clima, la Organización Mundial de Salud y bloqueando la Organización Mundial de Comercio, lo cual asestó un golpe bien contundente al prestigio internacional de Washington. Si añadimos las acciones que socavaban y desacreditaban a la Organización de Estados Americanos, la lista será casi completa.

Las cosas no iban mejor en las relaciones con los países latinoamericanos. Debido a la crisis que se había dado en el ámbito migratorio el cuadragésimo quinto Presidente de los EE.UU. provocó un agudo conflicto con México que afectó fuertemente el desarrollo sostenible de este país latinoamericano. Recordemos que las administraciones norteamericanas anteriores habían considerado la estabilidad en México casi como un postulado [2, pp. 260-262]. Lo primero que hizo Trump fue retirar de México a las compañías norteamericanas. Inició la revisión (por supuesto, a favor de los EE.UU.) del Tratado de Libre Comercio y periódicamente amenazaba con abandonarlo [3, p. 13]. El proceso duró casi dos años y se tornó muy conflictivo. Hubo constante chantaje de

umentar en 10-20% los aranceles de importación para la mercancía mexicana si México no cerraba a cal y canto su frontera sur y no procedía a deportar a los migrantes ilegales procedentes de América Central. A consecuencia de tal comportamiento Washington perdió en la persona de México a un aliado estratégico, del que se había hecho la administración de Barak Obama.

Igual de deficientes se mostraban otros lineamientos fundamentales de la política norteamericana en América Latina. Las acciones encaminadas a desestabilizar los “regímenes hostiles” (este término lo introdujo el consejero para los asuntos de Seguridad Nacional John Bolton, despedido el 10 de septiembre de 2019), tuvieron un efecto reducido sin conseguir la desestabilización como tal, aunque sí les causaron un sensible daño económico a Cuba y Venezuela. En cambio, llevaron a deteriorar seriamente las relaciones con la Unión Europea, ya que el 2 de mayo de 2019 fue aprobado el Artículo III de la Ley Helms-Berton de 1996. La norma permitía a los cubanoamericanos, cuyas propiedades habían sido expropiadas durante la Revolución cubana, demandar en los tribunales norteamericanos en contra de las compañías europeas (en su mayoría, españolas) por haber construido hoteles en los territorios expropiados.

Trump prácticamente no logró aprovechar el “giro a la derecha” que se produjo en la región a mediados de la segunda década del siglo XXI. Parecía que el surgimiento en América Latina de un grupo de regímenes de derecha (Mauricio Macri en Argentina, 2016; Sebastián Piñera en Chile, 2017; Iván Duque en Colombia, 2018; Jair Bolsonaro en Brasil, 2019) dejaba espacio para entablar una alianza estratégica, objeto de los ensueños de los anteriores Presidentes norteamericanos.

Sin embargo, dicha alianza no se ha plasmado. Aquello se debía, por un lado, a la atención notoriamente escasa que el Presidente norteamericano prestaba a ese asunto, por el otro, a la rápida contracción de la base social de los regímenes - candidatos a los socios, lo que se reveló en la turbulencia política en la que ellos se vieron sumidos a finales de 2019.

Prácticamente todo el último año de su mandato Trump estuvo envuelto en la pugna por el puntaje máximo durante de la campaña electoral. En esto coincide la mayoría de los expertos norteamericanos a los que difícilmente se puede sospechar de simpatías hacia Joe Biden. Por ejemplo, Richard E. Feinberg, ex director de asuntos interamericanos en el Consejo de Seguridad Nacional, y actual miembro de la Iniciativa Latinoamericana del instituto Brookings ha dado la siguiente evaluación a la política de Trump en cuanto a la región latinoamericana: “Solíamos tener una política basada en la democracia, los derechos humanos y la economía abierta. Trump, al menos retóricamente, ha dicho que no le importan los dos primeros puntos. En cuanto al tercero, obviamente el presidente no es un abanderado del libre comercio. Así que los pilares tradicionales de la política estadounidense hacia Latinoamérica los ha tirado por la ventana” [4].

Conviene tomar en cuenta la opinión de Michael Camilleri, director del Programa de las Américas del Centro de Investigaciones Estratégicas e Internacionales con sede en Washington, quien, refiriéndose a la política exterior de D. Trump, afirma: “No hay una política bien pensada para la región” [4]. A su vez, Michael Shifter, presidente de Diálogo Interamericano, uno de los más antiguos *think tanks* sobre América Latina en Washington opinó que “Trump utiliza a México claramente para sus objetivos políticos personales” [4].

Uno de los resultados de la política de Trump fueron las constantes “sacudidas” que daba a la dirigencia del Departamento de Estado y que se debían a diferencias de enfoque sobre la política a aplicar en América Latina. En marzo de 2020 fue relevado, por cuarta vez (!) durante la gestión de Trump, el Subsecretario de Estado para los Asuntos del Hemisferio Occidental. En su lugar fue designado Carlos Trujillo, un cubanoamericano quien se había desempeñado como representante de los EE.UU. ante la OEA. A criterio de la mayoría de los expertos, él fue “mano derecha” del Secretario General de la OEA Luís Almagro y no ocultaba sus intenciones de endurecer la política hacia Cuba, Venezuela y Nicaragua. A propósito, eso fue lo que pasó en los últimos días del gobierno de Trump: Cuba volvió a ser acusada de “cómplice del terrorismo” lo que implicó la implementación de sanciones contra las compañías que comerciaban con la isla [5].

En las vísperas de los comicios presidenciales, todo aquello le quitaba a la administración de Trump hasta los puntos de apoyo que sólo comenzaban a vislumbrarse y finalmente incidió en los resultados de las elecciones del 3 de noviembre de 2020, en las cuales salió ganador el candidato del Partido Demócrata Joe Biden.

El nuevo presidente, quien ejerció el cargo de vicepresidente durante los dos mandatos de Barak Obama, muchas veces había visitado América Latina y conoce la región mejor que cualquiera de sus antecesores. Él visitó la región 16 veces y de hecho fue encargado de la política norteamericana en el Hemisferio Occidental. A modo de comparación, señalemos que John Kerry, Secretario de Estado durante el segundo mandato de Obama, sólo dos veces estuvo de visita en América Latina.

Como su tarea principal, según se esperaba, Biden destacó un conjunto de problemas internos, o sea la lucha contra la pandemia, recuperación económica y solución de los conflictos raciales. Mientras en la política mundial se proponía regresar al principio de multilateralidad, volver a formar parte del Acuerdo de París sobre el clima y de la Organización Mundial de Salud, desbloquear las actividades de la Organización Mundial de Comercio. Es decir, corregir lo que había hecho el Presidente anterior durante los cuatro años de su mandato. Según la politóloga norteamericana Samantha Power, la administración de Biden tiene la difícil misión de recuperar el prestigio y la confianza hacia los EE.UU. por parte de la comunidad internacional, especialmente después de los hechos sin precedentes relacionados con el asalto al Capitolio emprendido por partidarios de Donald Trump [6].

El nuevo presidente estaba consciente de la necesidad de actuar decididamente para evitar una nueva oleada migratoria del “Triángulo del Norte” (Guatemala, Honduras, El Salvador) a los EE.UU. La nueva afluencia masiva de los migrantes fue provocada no tanto por la pandemia cuanto por las reiteradas declaraciones del futuro presidente en el sentido de que era necesario humanizar el proceso migratorio, en particular, resolver el problema de familias divididas, cuando los padres ya se encuentran radicados en los EE.UU. y sus hijos permanecían en el territorio de México. En uno de sus artículos preelectorales, publicado en la prestigiosa revista “Foreign Affairs” bajo un título muy simbólico “Las posibilidades de Biden en América Latina. ¿Porqué el Hemisferio Occidental nunca ha sido tan importante para los EE.UU.?”, el candidato demócrata expuso su propósito de asignar, recurriendo a los mecanismos de política bipartidista, un monto de US\$4 mil

millones para el desarrollo de estos tres países centroamericanos [7]. Junto con eso, todavía antes de las elecciones Joe Biden se reunió con los mandatarios de dichos Estados haciéndoles asumir el compromiso de usar los recursos para afrontar las causas de la migración masiva al extranjero que son la corrupción, la violencia y el espantoso nivel de vida de la mayoría de la población. Veremos hasta qué punto el presidente podrá convencer al nuevo Congreso de otorgar un monto tan considerable, aunque mucho menor del que Trump había solicitado para la construcción del muro a lo largo de la frontera entre los EE.UU. y México.

Debemos reconocer que Biden procedió de inmediato a desmontar el régimen migratorio implementado por su antecesor. Según el nuevo Secretario de Estado Antony Blinken, a inicios de febrero de 2021, con su decreto el presidente lo que hizo fue destruir de hecho el sistema de otorgamiento de refugio a migrantes, denominado “tercer país seguro” (los respectivos acuerdos entre los EE.UU. y los países del “Triángulo Norte” fueron firmados en 2018). La idea era que los migrantes que buscaban refugio en los EE.UU. debían presentar garantías, proporcionadas por terceros países, de no tener antecedentes criminales; en caso contrario, iban a ser deportados [8]. El sistema quedó suspendido en marzo de 2020 después de que comenzara la pandemia. Pero antes, cerca de 700 migrantes oriundos de Honduras habían sido deportados de los EE.UU. a Guatemala [9]. En febrero de 2021 Biden firmó la ley que otorgaba estatus legal a los 11 millones de migrantes centroamericanos que ya se hallaban en los EE.UU.

No obstante, las medidas que Biden tomó en sus primeros meses de gobierno con el fin de mitigar el régimen migratorio, surtieron poco efecto. Con ese motivo el periódico español *El*

País ha publicado un artículo intitulado “La crisis migratoria en la frontera con México nubla la luna de miel de Joe Biden”[10].

Relaciones con México: ¿nueva complicación?

En un giro inesperado para el autor del presente artículo, las relaciones de Washington con México se han complicado notoriamente.

Y no se trata únicamente de que López Obrador fue entre los últimos en felicitar (con notoria frialdad) a Biden con la toma de posición, lo que acusaba un fuerte contraste con su felicitación cordial dirigida a Trump en 2016. Al comienzo de mayo de 2021 se han hecho público los hechos de financiación por la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) a la oposición mexicana por medio de la organización no gubernamental Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad. El 7 de mayo la Secretaría de Relaciones Exteriores de México procedió con enviar una nota diplomática al Gobierno de EE.UU. pidiendo aclaraciones al respeto [11]. Al término de escribir este artículo (fin de mayo) La Casa Blanca no ha contestado a esta nota.

Los intentos de socavar la administración de López Obrador se deben al descontento de su política de izquierda por parte de Washington, pues en tres años de su gobernación él ha implementado restricciones a las actividades de agentes extranjeros en el territorio mexicano, sin importar si fueran los representantes de la CIA, FBI o DEA. Ha replegado la reforma energética, iniciada por el gobierno anterior con el fin de atraer inversiones privadas de compañías extranjeras, y optó por consolidar el monopolio de Estado. La medida afectó a los inversores predominantemente norteamericanos. El mandatario

mexicano se negó a participar en el “Plan Mérida” ideado para el rearme y capacitación de las fuerzas armadas y policía.

Algunas disposiciones del nuevo tratado NAFTA (USMCA) también pueden provocar la tensión en las relaciones de dos países. En la nueva versión saltaban a la vista las disposiciones sobre la legislación laboral y protección del medio ambiente [12, p. 46]. Se perseguía el objetivo de fortalecer el papel de los sindicatos locales para aumentar salarios de los trabajadores bajo control por parte de los enviados de los EE.UU. y Canadá. Nuevas normas, más estrictas, también concernían a los asuntos ambientales. Donald Trump hacía caso omiso a la incapacidad de México de cumplir en su plenitud con todos los compromisos. Lo consideraba como una especie de “indemnización” a los mexicanos por someterse ellos a las condiciones de Washington en cuanto a la política migratoria. Por lo visto, Biden y los canadienses no pasarán por alto dichos problemas, tan penosos para México, y no se prestarán a esta clase de componendas, lo que inevitablemente hará crecer la tirantez en las relaciones entre ambos países [13].

Pero en general, el deterioro de las relaciones mexicano-norteamericanas no beneficia a ninguna parte. Para Joe Biden es apremiante contar con un socio estratégico, en primer término, para poner orden en América Central. Para México, una buena relación con la administración demócrata significa la posibilidad de liberarse de la presión, a la cual el país estaba constantemente sometido por parte del gobierno de Trump.

Cierto optimismo inspira la conversación telefónica del 1 de marzo entre Joe Biden y López Obrador. Pese a las diferencias de enfoque que persisten ambos mandatarios se pronunciaron por interactuar en un conjunto de cuestiones, en particular, en la solución del problema migratorio en el “Triángulo Norte” [14].

La necesidad de ambas partes de mantener una colaboración se reveló el 22 de marzo cuando Washington envió a México una delegación encabezada por Roberta Jacobson, exembajadora de los EE.UU. en México, para reunirse con el canciller mexicano Marcelo Ebrard. En la agenda figuraba la situación migratoria que surgió en marzo en la Ciudad Juárez donde, según las autoridades fronterizas norteamericanas, se agolparon 172 mil migrantes, lo que era 70% más en comparación con el mes de febrero [15]. Por sus dimensiones y escala la nueva oleada migratoria del “Triángulo Norte” no tenía precedentes, lo cual en gran medida se debía a la promesa de Biden de legalizar el régimen migratorio. Esta circunstancia, a propósito, llevó a que Roberta Jakobson, responsable de la política del Consejo de Seguridad Nacional hacia los tres países del “Triángulo Norte”, renunciara al cargo a inicios de 2021. Su misión se asignó a la vicepresidenta Kamala Harris quien confesó que “en casi 100 días del nuevo gobierno la Casa Blanca no ha logrado nada, por lo que ella estaba muy consternada” [16].

Joe Biden y los “regímenes hostiles”

Recordemos que al antojo de John Bolton, asesor de Seguridad Nacional en la administración de Donald Trump, Cuba, Venezuela, Nicaragua y Bolivia, gobernados por regímenes de izquierda, fueron declarados “hostiles” a los Estados Unidos. En sus intervenciones preelectorales Biden prometía una reconsideración fundamental de las relaciones con dichos países. Se trataba, en primer término, de Cuba. El nuevo presidente norteamericano se expresaba reiteradamente a favor de normalizar las relaciones con la isla, al menos hasta el nivel alcanzado en el período de Barack Obama. Esta tarea no es nada

sencilla para Biden. Para lograr la normalización él debería derogar más de 200 sanciones impuestas a La Habana por Trump, lo que no era fácil dado que el presidente carecía de mayoría en el congreso y que también entre los demócratas no pocos políticos se mostraban contrarios a la idea de normalizar las relaciones con Cuba. Joe Biden mismo reconoció que el proceso sería gradual y costaría mucho trabajo [16].

La reacción de la dirigencia cubana a la victoria de Biden fue moderada. Miguel Díaz-Canel manifestó la posibilidad de entablar las relaciones constructivas con Washington a condición de que se respetaran las diferencias de enfoque [17]. A su vez, los expertos del equipo de Biden elaboraron un singular plan de cómo por medio de Cuba incidir en el régimen de Nicolás Maduro en Venezuela. Tomando en consideración el ascendiente de La Habana para Maduro, así como la reducción (más que doble) de los suministros del petróleo venezolano a Cuba, se propuso con ayuda de Cuba convencerle al líder venezolano para que celebre elecciones “limpias”. A cambio, bajo la dirección de los EE.UU. se formaría un polo internacional con el propósito de proveer petróleo a Cuba [18]. En nuestra opinión, tal escenario carecía de todo fundamento, por lo cual ni Biden, ni otros políticos se animaron para considerarlo. Era evidente que este plan sería rechazado por ambas partes y sobre todo por Cuba que en semejante situación se habría visto en plena dependencia de los EE.UU.

Cabe destacar los nombramientos hechos por Biden en los primeros días después de la toma del cargo. Escogió a funcionarios que lo habían acompañado en temas latinoamericanos cuando era vicepresidente. Entre ellos hay que mencionar a figuras clave como Alejandro Mayorkas, nacido en La Habana y promovido al cargo de secretario de Seguridad

Nacional; Antony Blinken, designado Secretario de Estado; Samantha Power, nombrada directora de la Agencia del Desarrollo Internacional (USAID). Todos ellos participaron directamente en el proceso de normalización de las relaciones con Cuba en la época de Barack Obama y conocen muy bien a sus vis-à-vis cubanos. Esto, indudablemente, le facilitaría a Biden la normalización de las relaciones con la isla, si no fuera por la posición del propio presidente. Se da la impresión de que quiere aplicar una política bipartidista y por eso intenta evitar choques entre los partidarios y adversarios de la normalización, asumiendo una posición intermedia. En otras palabras, el presidente intencionalmente no se apuraba.

Además, Robert Menendez, un conocido adversario de la normalización de las relaciones con Cuba, fue electo presidente del Comité de Relaciones Internacionales del Senado. En conjunto con Marco Rubio, otro enemigo acérrimo de los regímenes de izquierda y quien durante el gobierno de Trump había desempeñado un importante papel en la política de desestabilización de los regímenes “hostiles”, elaboraron una resolución que condenaba a Maduro por “la continua erosión de la democracia en Venezuela” y que fue aprobada por dicho Comité el 25 de marzo de 2021 [19]. En el documento se expresaba apoyo al autoproclamado presidente de Venezuela Juan Guaidó pese a que varios países europeos habían desistido de seguir reconociéndolo como Jefe de Estado venezolano. Joe Biden prosiguió con el reconocimiento de Guaidó y aseveró que no tenía previsto tener contactos con Maduro. Según un alto funcionario del Departamento de Estado, la presión al régimen venezolano continuará hasta que Maduro acceda a sentarse a la mesa de negociaciones con la oposición y celebrar comicios

ágiles y honestos [20]. Así que hay razones para hablar de cierta continuidad política entre Biden y Trump.

Nueva revolución verde al estilo de Biden

La intención del presidente estadounidense de prestar especial atención al tema de protección del medio ambiente no se limita con el retorno de los EE.UU. al Acuerdo de París sobre el clima. Recordemos que durante la campaña electoral Biden estuvo al final de la lista de los demócratas que proponían asignar montos casi astronómicos para la lucha contra el cambio climático (Sanders – US\$16,3 billones, Warren – US\$4 billones, Biden – US\$1,7 billones). Los montos eran enormes por lo cual el académico norteamericano Daniel Argin, premio Pulitzer, se preguntó ¿si se dispondría de tal dinero después de todos los gastos vinculados con la lucha contra el coronavirus? [21, p. 371]. Es de suponer que las propuestas de tales montos no deben tomarse muy en serio. Es posible que su propósito real era ganarse el apoyo de electores y superar a contrincantes en la carrera electoral. Pero es preciso reconocer que la lucha contra el calentamiento global es uno de los objetivos de Biden hechos públicos. Lo confirma su iniciativa de convocar la Cumbre Internacional sobre el clima que se llevó a cabo 22-23 de abril de 2021.

A nuestro juicio, el desajuste de intereses en el ámbito ecológico en el Hemisferio Occidental se hará sentir, en primer término, en el caso de Brasil. Esto se debe a que el gobierno de Jair Bolsonaro abandonó el Acuerdo de París siguiendo los pasos de la administración de Trump y se negó rotundamente a recibir cualquier tipo de ayuda de la comunidad internacional para sofocar los incendios forestales que abarcaron extensas

áreas de Amazonia en 2018. Además, los reiterados pronunciamientos de Biden durante su campaña electoral a favor de asignar con ayuda de la comunidad internacional de US\$20 mil millones para evitar la deforestación de Amazonia encontraron una reacción extremadamente negativa por parte del presidente brasileño afirmando que su país solucionaría el problema en forma independiente y calificando las iniciativas de este tipo como intromisión en los asuntos internos [22]. No obstante, Bolsonaro volvió a cambiar su postura. Tratando de mejorar las relaciones con el nuevo presidente norteamericano le envió a finales de abril una carta donde no solamente accedía a la participación en la mencionada Cumbre sobre el medio ambiente, sino que invitaba a Biden a ponerse al frente del movimiento para la solución de los problemas de Amazonia. Aunque otra vez obró con reticencias y omisiones, desvirtuando el estado real de las cosas. Según los datos del Instituto Nacional de Investigaciones Espaciales de Brasil, en 2019, el primer año del gobierno de Bolsonaro el país perdió 10 mil 129 km² del área forestal. Además, a finales de abril del año en curso 198 organizaciones civiles, incluyendo las de abogados indígenas, le dirigieron a Biden una carta abierta instando a no confiar en Bolsonaro y pidiendo comunicarse con las autoridades locales para poner fin a la barbarie relacionada con la imparable tala de los bosques que se realiza para ensanchar la superficie agrícola y extraer los minerales [23].

Resumiendo, podemos llegar a la conclusión de que durante los primeros cien días de su mandato Joe Biden solo ha sabido diseñar el marco de algunas cuestiones principales que serían objeto de su atención para corregir lo heredado de Donald Trump. Pero hasta el momento sólo ha hecho declaraciones altisonantes sin proceder a buscar soluciones de los problemas

que se han acumulado en las relaciones con América Latina. Los pasos concretos que se emprenderán en este ámbito determinarían la política latinoamericana de Washington para los cuatro años venideros.

Bibliografía References Библиография

1. Biden' Latin American Opportunity. Available at <https://www.foreignaffairs.com/articles/central-america-caribbean/2020-12-28/bidens-latin-american-opportunity> (accessed 19.12.2020).

2. Мексика: парадоксы модернизации, М., ИЛИА РАН, 2013, 336 с. [Meksika: paradoksy modernizatsii [Mexico: the paradoxes of modernization]. Moscow, ILA RAN, 2013, 336 p. (In Russ.).]

3. Vladimir Súdarev. Política latinoamericana de D. Trump. *Iberoamérica*. Moscow, 2019, núm. 1, pp. 5-24.

4. La política exterior de Trump pierde el Norte en América Latina. Available at: https://elpais.com/internacional/2019/12/08/estados_unidos/1575837140_956844.html (accessed 29.11.2020).

5. La Administración de Trump designa a Cuba como estado patrocinador del terrorismo. *El País*, 12.01.2021. Available at: <https://elpais.com/internacional/2021-01-11/estados-unidos-designa-a-cuba-como-estado-patrocinador-del-terrorismo.html> (accessed 11.02.2021).

6. Samanta Power. The Can-Do Power. America's Advantage and Biden's Chance. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-11-20/samantha-power-can-do-power> (accessed 31.12.2020).

7. Micaehael J. Camilleri. Biden's Latin American Opportunity. Why the Western Hemisphere is More Important Than Ever. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/central-america-caribbean/2020-12-28/bidens-latin-american-opportunity> (accessed 29.12.2020).

8. Pablo Guimón. Biden suspende los acuerdos de "tercer país seguro" con El Salvador, Honduras y Guatemala. Available at: <https://elpais.com/internacional/2021-02-07/biden-suspende-los-acuerdos-de-tercer-pais-seguro-con-el-salvador-honduras-y-guatemala.html> (accessed 08.02.2021).

9. Nadezhda Eu. Kudayarova. Caravanas de migrantes: crisis del sistema regional de regulación migratoria. *Iberoamérica*. Moscow, 2019, núm. 1, pp. 65-87.

10. La crisis migratoria en la frontera con México nubla la luna de miel de Joe Biden. Available at: <https://elpais.com/internacional/2021-03-16/la->

crisis-en-la-frontera-con-mexico-nubla-la-luna-de-miel-de-joe-biden.html (accessed 22.03.2021).

11. López Obrador acusa a EE.UU. de financiar a organizaciones “golpistas. Available at: <https://elpais.com/mexico/2021-05-07/lopez-obrador-acusa-a-ee-uu-de-financiar-a-organizaciones-golpistas.html> (accessed 10.05.2021).

12. Школяр Н. А. Пересмотр НАФТА – угроза для Мексики. *Латинская Америка*. М., 2017, №3, с. 43-49 [N.A. Shkolyar. Peresmotr NAFTA – ugroza dlya Meksiki [Revising NAFTA – a threat to Mexico]. *Latinskaya Amerika*. Moscow, 2017, num. 3, pp. 43-49 (In Russ.)].

13. D. Dresser. Mexico’s President Is Spoiling for a Fight With Washington. Available at: <https://www.diplomarket.org/post/mexico-president-is-spoiling-fight-washington> (accessed 02.02.2021).

14. La Casa Blanca descarta compartir vacunas contra el Covid-19 con México y otros países. Available at: <https://elpais.com/mexico/2021-03-01/la-casa-blanca-descarta-compartir-vacunas-contra-la-covid-19-con-mexico-y-otros-paises.html> (accessed 02.03.2021).

15. The Real Migration Crisis Is in Central America. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/central-america-caribbean/2021-04-13/real-migration-crisis-central-america> (accessed 14.04.2021).

16. Biden Assigning Harris to Lead Diplomatic Efforts in Central America to Address Migration. Available at: <https://edition.cnn.com/2021/03/24/politics/kamala-harris-immigration-central-america/index.html> (accessed 17.04.2021).

17. El cambio que proyecta Biden hacia Cuba suscita esperanzas en la isla. Available at: <https://elpais.com/internacional/2021-01-29/el-cambio-que-proyecta-biden-hacia-cuba-suscita-esperanzas-en-la-isla.html> (accessed 29.01.2021).

18. Richard E. Feinberg. A Return to Détente With Cuba. Biden Must Rediscover Obama’ Patient Optimism. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/cuba/2021-02-05/return-detente-cuba> (accessed 05.02.2021).

19. EEUU: el Comité de Relaciones Exteriores del Senado aprobó una resolución que condena “la continuada erosión de la democracia en Venezuela”. Available at: <https://www.infobae.com/america/venezuela/2021/03/24/eeuu-el-comite-de-relaciones-exteriores-del-senado-aprobo-una-resolucion-que-condena-la-continuada-erosion-de-la-democracia-en-venezuela/> 25.03.2021).

20. Даниель Ергин. Новая карта мира. Энергетические ресурсы, меняющийся климат, столкновения наций. М., 2021, 443 p. [Daniel Ergin. Novaya karta mira. Energeticheskie resursy, menyaiushisyya klimat,

stolknoveniya natsiy [New map of the world. Energy resources, changing climate, clashes of nations]. Moscow, 2021, 443 p. (In Russ.).

21. Biden's criticism of Amazon deforestation draws swift reaction in Brasil. Available at: <https://www.reuters.com/article/usa-brazil-environment-idUSL1N2GROWY> (accessed 30.09.2020).

22. Bolsonaro asks for Biden's personal engagement to fight Amazonian deforestation. Available at: <https://edition.cnn.com/2021/04/15/americas/bolsonaro-biden-amazon-deforestation-intl/index.html> (accessed 10.05.2021).