
RELACIONES INTERAMERICANAS

RELACIONES INTERAMERICANAS EN LOS TIEMPOS DE CAMBIOS*

Lilia Khadórich

Posgraduada (lkhadorich@gmail.com)
Universidad Estatal de San Petersburgo

Lázar Jeifets

Doctor titular, profesor (Historia) (ilaranspb@hotmail.com)
Universidad Estatal de San Petersburgo
Rusia, 199034, San Petersburgo, calle Smolny, 1/3, entrada 8.

Recibido el 12 de noviembre de 2015

Actualizado el 20 de enero de 2016

Resumen: *En el artículo los autores analizan las perspectivas de la liberalización de los contactos cubano-norteamericanos, examinan las peculiaridades del nuevo ciclo de las contradicciones norteamericano-venezolanas, la influencia de los actores extrarregionales en el desarrollo de la interacción interamericana, así como ciertos cambios que han tenido lugar en la Organización de Estados Americanos. Se examinan los resultados de la Cumbre de las Américas, concluida en Panamá en abril del año 2015. Especial atención se presta a los cambios positivos en las relaciones entre Cuba y EE.UU. Se consideran los factores que incitaron a los EE.UU. a reconsiderar la política de aislamiento político y económico de Cuba, así como problemas no solucionados, que impiden la cancelación real de este aislamiento.*

Palabras clave: *disminución de la influencia de los EE.UU., OEA, Cuba, migración, narcotráfico, seguridad energética.*

* Versión actualizada y añadida del artículo, publicado en la revista rusa *Латинская Америка [Latinskaya Amerika]* núm. 8, 2015. Esta publicación fue desarrollada en el marco del proyecto de investigación № 15-31-0116 auspiciado por el Fondo Estatal Humanitario de Rusia (RGNF).

INTER-AMERICAN RELATIONS DURING THE TIMES OF CHANGES

Lilia Khadorich

Postgraduate (lkhadorich@gmail.com)

St. Petersburg State University

Lazar Jeifets

Doctor of History, professor (ilaranspb@hotmail.com)

St. Petersburg State University

Received on November 12, 2015

Updated on January 20, 2016

Abstract: *In the article the authors analyze the perspectives of the liberalization of the Cuban-American contacts; they take consideration of the new round of the US-Venezuelan contradictions, the influence of extra-regional actors in the development of the inter-American interaction, as well as changes that have taken place in the Organization of American States. They pay special attention to the results of the Summit of the Americas, concluded in Panama in April 2015, as well as to the positive changes in relations between Cuba and the USA. The authors analyze the changes provoked the USA to revise its policy of economic and political isolation of Cuba, and some unresolved problems, which impede the real cancelation of its isolation.*

Keywords: *decline of the influence of the US, OAS, Cuba, migration, drug trafficking, energy security.*

МЕЖАМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН

Хадорич Лилия Вячеславовна

Аспирантка (lkhadorich@gmail.com)

Санкт-Петербургский Государственный Университет

Хейфец Лазарь Соломонович

Д-р ист. наук, профессор (ilaranspb@hotmail.com)

Кафедра американских исследований СПбГУ

199034, Санкт – Петербург, ул. Смольного, 1/3, вход 8.

Статья получена 12 ноября 2015 г.

Дополнена 20 января 2016

Аннотация: В статье авторы анализируют перспективы либерализации американо-кубинских контактов, рассматривают особенности нового витка американо-венесуэльских противоречий, влияние внерегиональных акторов на развитие межамериканского взаимодействия, а также некоторые изменения, которые произошли в Организации американских государств. Особое внимание уделяется результатам Саммита Америк, завершившегося в Панаме в апреле 2015 г.

Ключевые слова: снижение влияния США, ОАГ, Куба, миграция, наркотрафик, энергетическая безопасность.

En el contexto de una disminución general de la influencia de los EE.UU. en la solución de los problemas mundiales y regionales, continúa un perceptible fortalecimiento de la región latinoamericana como un polo en el mundo multipolar. A esto contribuye la consolidación de los sistemas económicos y políticos en los países latinoamericanos. Una importante aportación a este proceso se hace por la presencia en la región de actores externos, tales como China, India, la UE y Rusia.

Los contactos interamericanos se forman bajo la influencia de un complejo conjunto de factores. Algunos de éstos tienen carácter coyuntural, incluyendo la exacerbación episódica de las relaciones bilaterales, que no tienen carácter sistémico, por ejemplo, el escándalo por la escucha de la presidenta de Brasil Dilma Rousseff de parte de los servicios secretos estadounidenses.

Sin embargo, el cambio del contexto regional está condicionado también por circunstancias de mayor peso. La incapacidad de los poderes ejecutivo y legislativo de los EE.UU. de encontrar compromisos y llevar a cabo una política adecuada en el Hemisferio Occidental causa descontento en la región.

Por ejemplo, la incapacidad de la administración de Barack Obama de impulsar la reforma de inmigración en el congreso

norteamericano ha llevado a que en noviembre del año 2014 Obama tuvo que salir con la iniciativa presidencial sobre la nueva política de migración, la cual permite a los inmigrantes ilegales obtener un nuevo status y presupone el desarrollo de este proyecto eludiendo al congreso. Sin embargo, a principios del año 2015, 26 estados norteamericanos presentaron una demanda contra la reforma, que impide la deportación de ilegales [1]. La ausencia de una política de migración nacional consolidada tiene un impacto negativo en las relaciones estadounidenses con sus socios tradicionales – México y los países de Centroamérica, quienes tienen interés directo en el campo de la legislación de migración de los EE.UU. debido a las particularidades de los flujos migratorios en el Hemisferio Occidental.

Al mismo tiempo, la renuncia a la estrategia de la “guerra contra las drogas” saludada en la región, no llevó a la creación de fórmulas exitosas de la interacción intergubernamental en el problema del enfrentamiento al crimen organizado, basadas en la “asociación entre iguales”, propuesta por Barack Obama en el año 2009 en la Cumbre de las Américas en Trinidad y Tobago como imperativo de las relaciones interamericanas [2]. Por lo tanto, se preserva el cuestionable mecanismo de certificación, implementado por los EE.UU. en relación a los países pretendientes a la ayuda financiera. No obstante, cabe señalar que Washington ahora subraya el derecho de otros países de elegir independientemente sus propias estrategias antidrogas. En particular, en el año 2013 no fueron certificados Bolivia y Venezuela, pero se decidió continuar brindándoles ayuda de acuerdo con los “intereses nacionales de los EE.UU.” [3].

Se podría suponer que la histórica declaración de los EE.UU. y Cuba sobre la restauración de las relaciones diplomáticas

abriría nuevas posibilidades para la reposición de Washington en la región, sin embargo, la casi simultánea agudización de la situación en Venezuela desvaluó todos los beneficios de reputación que Obama pudo utilizar durante la Cumbre de las Américas en Panamá (11–12 de abril del 2015).

**Las relaciones entre Cuba y Estados Unidos:
¿Acaso hubo un gran avance?**

El 17 de diciembre de 2014 la noticia de que Washington y La Habana acordaron la restauración de las relaciones diplomáticas se extendió por todo el mundo. La decisión fue precedida por prolongadas negociaciones, en las cuales estuvieron involucrados el Vaticano y Canadá. Muchos medios de información masiva difundieron la idea de que en las relaciones entre los dos países sucedió un gran avance, algunos periódicos escribieron sobre la pronta anulación del embargo económico-comercial. Y efectivamente, se puede hablar sobre una “nueva página” en las relaciones estadounidense-cubanas, pero es temprano hablar sobre un verdadero avance. Como señaló el líder cubano Raúl Castro en su discurso del 17 de diciembre del 2014, en las relaciones bilaterales se mantiene una gran cantidad de cuestiones pendientes [4].

A pesar de una serie de diferencias significativas en el enfoque de tales problemas como los derechos humanos, soberanía estatal y democracia, las partes demostraron su voluntad de diálogo, el cual, sin embargo, se desarrolla dificultosamente. Los principales temas son: la anulación del embargo económico-comercial; el destino de la base naval norteamericana de Guantánamo en Cuba; el pago de indemnizaciones por la confiscación de propiedades

norteamericanas en Cuba, así como la cooperación jurídica intergubernamental, teniendo en cuenta las noticias de que en la isla encontraron refugio muchos de aquellos que son acusados en los EE.UU. de haber cometido delitos graves, incluyendo el terrorismo.

Como era de esperar, la exclusión de Cuba de la lista de países – patrocinadores del terrorismo internacional, que fue oficialmente anunciada a finales de mayo del 2015, se llevó a cabo con relativa rapidez. La principal razón de esto fue que tal asunto era la prerrogativa del poder ejecutivo. Además, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas contradiría al sentido común con la preservación real de Cuba en la lista de los países – patrocinadores del terrorismo, en la que se encuentra desde el año 1982 por el entrenamiento y equipamiento de rebeldes – comunistas en África y América Latina, por brindar refugio y “soporte limitado” a los miembros de la organización radical izquierdista nacionalista del “País Vasco y Libertad” (Euskadi Ta Askatusana, ETA), así como a las formaciones colombianas – Ejército de Liberación Nacional (ELN) y Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia — Ejército del Pueblo (FARC-EP). Es importante destacar que, para la parte cubana esta cuestión tenía gran importancia, aunque no era una condición para el restablecimiento de las relaciones diplomáticas [5].

A pesar de que las agencias de inteligencia estadounidenses desde mediados de los años 90 constataban que La Habana no representaba una amenaza para la seguridad nacional de los EE.UU. [6], en gran medida debido a los estrechos contactos con los enemigos ideológicos y políticos de Washington, en particular con Irán, el status de Cuba se mantuvo por mucho tiempo inmutable. Sin embargo, algunos expertos señalan que

para esto había motivos más importantes. Por ejemplo, la imagen política de Cuba fue afectada negativamente por el escándalo del año 2013, cuando Cuba fue acusada de contrabando de armas a Corea del Norte evadiendo las sanciones impuestas por la ONU [7].

La exclusión de Cuba de los países – patrocinadores del terrorismo internacional permite a La Habana obtener acceso a los mercados financieros mundiales, así como restablecer la cooperación estadounidense-cubana en la esfera bancaria. Sin embargo, esto no resuelve el problema de la anulación del embargo económico-comercial.

La comunidad internacional aprobó vivamente los avances logrados por los gobiernos de Obama y Castro. La posición oficial de la Federación de Rusia fue expresada por el viceministro de Relaciones Exteriores Serguei Ryabkov, subrayando que, Rusia valora altamente la restauración de los contactos diplomáticos entre los EE.UU. y Cuba, acentuando la necesidad de la abolición del embargo estadounidense [8].

El Congreso de los EE.UU. percibió muy agudamente el cambio del rumbo político de la administración con relación a Cuba. Aunque algunos representantes del partido republicano admitieron que el embargo económico no coadyuvaba al alcance de los objetivos planteados [9], y solamente ha fortalecido el régimen comunista en Cuba y formando una imagen política desfavorable de los EE.UU. en la región, no se debe esperar su abolición a un corto plazo. Según algunos expertos, el gobierno de Obama requerirá muchos meses para implementar la nueva política hacia La Habana. Al mismo tiempo, esto en gran medida crea la amenaza de que los logros de la actual administración puedan ser perdidos con la llegada al poder del nuevo jefe de la Casa Blanca.

Una encuesta en los EE.UU. mostró que el 63% de los estadounidenses apoyan la política de su presidente en relación a Cuba, y el 66% están a favor de la abolición del bloqueo comercial [10]. El proyecto legislativo sobre la anulación del embargo, el cual fue presentado al Congreso para su consideración, es apoyado activamente por amplios círculos políticos y empresariales, en particular, por la Asociación turística, que valora altamente las perspectivas del desarrollo del turismo en Cuba, y por los productores agrícolas estadounidenses, quienes en el año 2014 se enfrentaron con el nivel más bajo de las exportaciones a Cuba en los últimos diez años (Gráfica 1), considerando que los EE.UU. figuran entre los siete principales socios comerciales de la Habana.

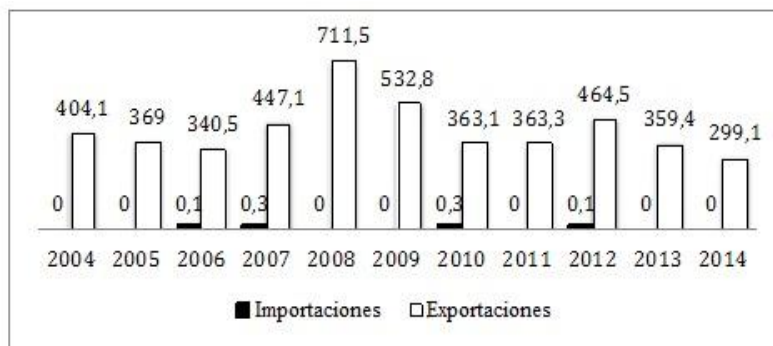
Además del desarrollo del turismo, la venta de producción agrícola y medicamentos para la parte estadounidense tiene gran importancia la cooperación en el campo de las telecomunicaciones. Según datos de la Unión Internacional de Telecomunicaciones, solamente unos 25% de los cubanos tienen acceso a internet, y este proceso es controlado con frecuencia por el gobierno, por lo cual el mercado cubano representa gran interés para las compañías estadounidenses de telecomunicaciones. Además, el desarrollo de los medios de comunicación que permitiría integrar a Cuba en la comunidad informativa mundial, según Washington, puede contribuir a la profundización de los procesos democráticos en la isla. Sin embargo, la cooperación en esta esfera engendra en la Habana legítimas preocupaciones.

Otro tema importante de las relaciones Cuba – EE.UU. consiste en la existencia de la base naval estadounidense en la bahía de Guantánamo. A pesar de la insistente demanda de la parte cubana de cerrar la base, la Casa Blanca se expresó

bastante categóricamente, declarando que la prisión en Guantánamo, tristemente conocida por una serie de hechos escandalosos, será clausurada, pero la base naval continuará funcionando.

Gráfica1

Intercambio comercial de los EE.UU. con Cuba en los años 2004–2014 (millones de dólares)



Fuente: Ministerio de Comercio de los EE.UU. - <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c2390.html>

Los motivos de la Habana, que acordó al diálogo con Washington, se explican por un complejo de razones. Por un lado, la dirigencia cubana durante varios años está demostrando la tendencia a la desideologización de la política y al fortalecimiento de su componente pragmático. Por otro lado, los problemas enfrentados por Venezuela, principal socio económico cubano, cuya ayuda a la isla, según algunas estimaciones, alcanza los US\$10 mil millones [11], no pueden sino causar preocupación, empujando a la diversificación de los socios y revisión de la estrategia económica a largo plazo. Esas mismas consideraciones dictan los cambios en la política de inversiones, efectuados por la Habana el año anterior. Al mismo

tiempo, la parte cubana preserva la alerta en relación a su poderoso vecino y sus intenciones en la isla. En la prensa apareció la información de que el asesor de Raúl Castro en asuntos económicos es el célebre economista, ex director del FMI Dominique Strauss-Kahn. La experiencia y calificación de Strauss-Kahn, absuelto por el tribunal francés en junio de 2015 del cargo de “proxenetismo”, debe coadyuvar a limitar la penetración en la economía cubana del capital estadounidense [12].

El nuevo curso de la administración estadounidense fue apoyado a nivel continental. El 22 de diciembre de 2014 la Organización de Estados Americanos (OEA) en la reunión extraordinaria del Consejo Permanente aprobó la declaración sobre la normalización de las relaciones entre la República de Cuba y los EE.UU. Tomó algo de tiempo para conciliar las posiciones de los estados, ya que Bolivia, apoyada por Venezuela, Nicaragua, El Salvador y Ecuador, propuso incluir en el texto final la condena del bloqueo económico-comercial de Cuba. La parte venezolana declaró que ésto contribuiría a un diálogo más constructivo entre los poderes ejecutivo y legislativo de los EE.UU. sobre el levantamiento del embargo. La propuesta fue sometida a votación y no encontró suficiente apoyo. Sin embargo, Bolivia, Venezuela y Nicaragua hicieron sus respectivas observaciones, donde condenaron la práctica de la imposición de sanciones unilaterales [13].

La liberalización de las relaciones es solo el comienzo de un largo y difícil camino, por esto no se deben esperar inmediatos éxitos a corto plazo. El restablecimiento de las relaciones diplomáticas abre el camino a un más constructivo diálogo sobre muchos problemas regionales. La normalización de las relaciones entre los EE.UU. y Cuba puede contribuir al

desarrollo positivo de las negociaciones entre el gobierno colombiano y las FARC-EP, en las cuales está implicada Cuba, y en una perspectiva más alejada a la reintegración de la isla en los institutos del sistema interamericano, a la cual tiene la intención de propiciar Luis Almagro – el nuevo Secretario General de la OEA. Sin embargo, hasta la fecha, las serias diferencias en las posiciones de las partes y la falta de unidad en las estructuras gubernamentales de los EE.UU. no permiten hablar sobre un verdadero avance: la apertura de embajadas en Washington y la Habana, planificada inicialmente para la Cumbre de las Américas, fue pospuesta varias veces. El 14 de agosto de 2015 en la embajada de los EE.UU. en Cuba fue izada solemnemente la bandera nacional. No obstante, el Congreso de los EE.UU. puede bloquear el nombramiento del embajador a la Habana.

Táctica diplomática de Caracas

El presidente de Venezuela Nicolás Maduro, conocido por su retórica antiestadounidense, llamó la declaración sobre el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con Cuba “un valiente, históricamente condicionado y, probablemente, el más importante logro” del presidente Obama [14]. Pero, casi inmediatamente después de la declaración del curso a la liberalización de los contactos estadounidense-cubanos, Washington emprendió la agudización de las relaciones con Caracas.

La situación en Venezuela puede sin exageración llamarse como crítica [15, pp. 67-77]. A finales de 2014 el nivel de inflación allí alcanzó su máximo desde el año 1996, superando el 63%. Según algunas estimaciones, a finales del año 2015 la

inflación alcanzará el 100%. La población se enfrenta a una grave escasez de productos de primera necesidad. La falta de medicamentos ha llevado al hecho de que en el país se suspendió la prestación de ciertos servicios médicos. En las calles suceden enfrentamientos de grupos progubernamentales con la fragmentada oposición. Bajo estas condiciones el Ministerio de Defensa en enero del año 2015 autorizó el uso de armas de fuego para dispersar manifestaciones [16].

La inestabilidad política en Venezuela causa preocupación no solo a los EE.UU. No es exagerado decir que toda la región sigue con inquietud el desarrollo de los acontecimientos en este país. Brasil, por ejemplo, utiliza contactos bilaterales, así como los recursos de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), la cual actúa como intermediario en las negociaciones entre el gobierno y la oposición. Junto con el Ministro de Relaciones Exteriores brasileño Luiz Alberto Figueiredo componen la comisión de UNASUR sobre Venezuela los Ministros de Relaciones Exteriores de Colombia y Ecuador – María Ángela Holguín y Ricardo Patiño. Y solo Washington, de acuerdo a su habitual estrategia política externa, funda sus esperanzas en la solución unilateral del problema, como lo demuestran las sanciones impuestas por el gobierno de los EE.UU. a algunos funcionarios venezolanos, así como el decreto, firmado por Obama en marzo de 2015, donde Venezuela es llamada una “nueva y extraordinaria amenaza” a la seguridad nacional estadounidense.

Es difícil evaluar los motivos de la Casa Blanca, que deliberadamente ha ido a tal paso en la política exterior, que es de antemano contraproducente. La positiva evaluación de la administración estadounidense por la normalización de los contactos con Cuba inmediatamente dio paso a una fuerte ráfaga

de críticas de los socios latinoamericanos, en desacuerdo con la estrategia de acciones unilaterales de los EE.UU. contra Venezuela. El Ministro de Relaciones Exteriores de Argentina Héctor Timmerman, apreciando el decreto estadounidense con relación a Venezuela, señaló que este paso es considerado como un menosprecio de los instrumentos multilaterales, tales como la OEA [17].

La retórica estadounidense sobre la ineficacia de las sanciones unilaterales contra el gobierno cubano prácticamente tiene lugar en el contexto de la imposición de estas mismas medidas contra Venezuela. Parece que esta es otra evidencia del desequilibrio de la estrategia política externa de Washington en la región. Al mismo tiempo, la ironía consiste en que los únicos mecanismos multilaterales regionales, que están a disposición de Washington – la OEA y la Cumbre de las Américas, - por un lado, no inspiran confianza entre los países latinoamericanos, y por otro lado no son usados debidamente por los EE.UU. El sitio de la Cumbre de las Américas y las paredes de la OEA son espacios excepcionales para el diálogo interamericano. Sin embargo, el reiterado aislamiento de los EE.UU. en el marco de la OEA llevó a que el trabajo de esta organización dejó de tener demanda por la diplomacia estadounidense.

En marzo del 2015 la Ministra de Relaciones Exteriores de Venezuela Delcy Rodríguez Gómez intervino en la sesión del Consejo Permanente de la OEA con la declaración de que las acciones unilaterales de los EE.UU. crean premisas para la intervención militar de Washington y representan una “violación del derecho internacional”, y también un “atentado contra la soberanía de Venezuela” [18].

La parte estadounidense, a su vez, replicó que el decreto “no presupone extraterritorialidad”, y representa parte de la

“legislación interna” nacional, y que no existen motivos para acusar a los EE.UU. de la preparación de la intervención militar en Venezuela. El representante interino de los EE.UU. ante la OEA Marc Fitzpatrick subrayó que las acciones de los EE.UU. no están dirigidas a la desestabilización de la situación, al contrario, Washington “continuará apoyando los esfuerzos regionales para promover la reconciliación en Venezuela” [19].

Al mismo tiempo, el Secretario General de la OEA José Miguel Insulza, cuyo mandato expiró en mayo del 2015, subrayó que para la región es “excepcional” el caso cuando un Estado denomina a otro Estado como “amenaza”. Insulza también llamó la atención al reconocimiento unánime del derecho soberano de Venezuela de resolver independientemente sus propios problemas y buscar el apoyo de la comunidad regional, cuando el gobierno del país lo “considere oportuno” [20].

El agravamiento de las relaciones entre los EE.UU. y Venezuela, entre otras cosas, tiene impacto ambiguo en el diálogo entre Washington y la Habana. Venezuela es el principal aliado político de Cuba en la región y un importante socio económico. Raúl Castro asistió a la Cumbre extraordinaria de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), donde en el discurso del 17 de marzo habló sobre el “imperialismo estadounidense”, que anhela tomar control de los recursos naturales nacionales de Venezuela. Castro expresó también su apoyo a Nicolás Maduro, quien, según el líder cubano, “a pesar de la gravedad de la amenaza” de parte de los EE.UU., expresó su disposición a establecer un diálogo constructivo basado en el respeto mutuo y los principios del derecho internacional. “Estados Unidos debería entender de una

vez que es imposible seducir o comprar a Cuba ni intimidar a Venezuela”, – agregó él [21].

Es evidente que el uso de sanciones unilaterales contra países latinoamericanos contraponen nuevamente la posición de Washington a la opinión del resto de los países de la región, a consecuencia de lo cual en vísperas de la reunión continental Obama tuvo que reconocer verbalmente que Venezuela “no es una amenaza” [22]. Curiosamente, sin embargo, esta información casi no fue reflejada en los medios de comunicación estadounidenses. Ya en el margen de la Cumbre de las Américas los representantes del Departamento de Estado constataron que el decreto contra Venezuela no será anulado.

Por su parte, Maduro, cuyo rating, de acuerdo con el periódico venezolano “El Universal”, cayó hasta un 22% [23], hábilmente utiliza cualquier pretexto para desarrollar su retórica antiestadounidense, la cual reiteradamente ayudó a Caracas a conmutar la atención de la opinión pública de los problemas internos a los externos.

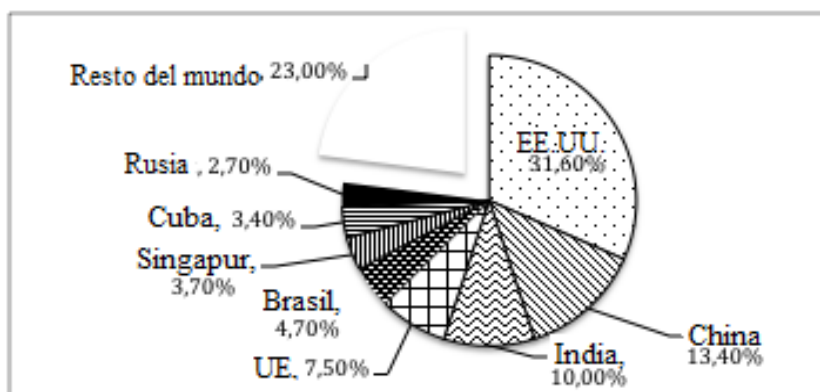
Sin embargo, los EE.UU. continúan siendo el principal socio comercial de Venezuela (Gráf. 2). No obstante, desde el año 2012 se ha marcado cierta disminución del intercambio comercial entre los países (Graf. 3), el cual continuaba a principios del año 2015. Esto está relacionado a que Venezuela disminuyó notablemente la extracción de petróleo, que es el principal producto de exportación y fundamento de la economía bolivariana [24].

Muchos expertos señalan que actualmente para los Estados Unidos se está formando una situación favorable, cuando la intensificación de la cooperación con los países del Caribe puede ayudar a disminuir la dependencia de estos últimos de los

recursos energéticos venezolanos y, en consecuencia, reducir la influencia de Caracas en la región.

Gráfica 2

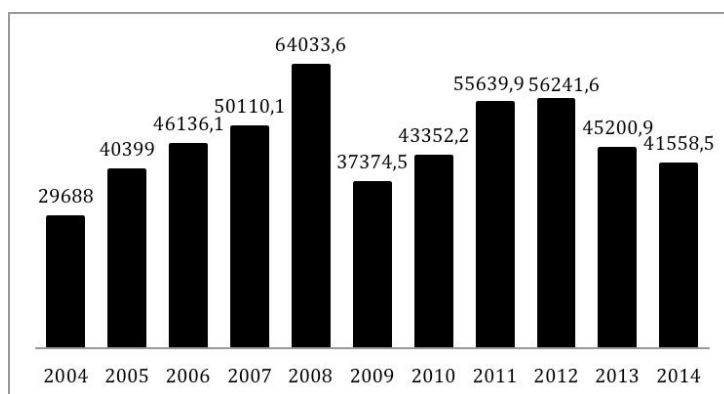
Principales socios comerciales de Venezuela (en %, año 2013)



Fuente: Estadística comercial de la UE - http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_122460.pdf

Gráfica 3

Dinámica del intercambio comercial de los EE.UU. con Venezuela años 2004 -2014 (en millones de dólares)



Fuente: Ministerio de Comercio de los EE.UU. - <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c3070.html>

La diplomacia estadounidense ha tomado ya varias medidas en esta dirección. Así, en verano del año 2014 Washington lanzó la iniciativa del Caribe en el campo de la seguridad energética, que fomenta el desarrollo de fuentes alternativas de energía. En el marco de esta iniciativa en enero del 2015 en Washington se llevó a cabo la primera Cumbre de seguridad energética de los países del Caribe, donde el vicepresidente estadounidense Joseph Biden dijo que los EE.UU. ayudarán a los países de la región a disminuir su dependencia de los combustibles fósiles. “Las cuestiones de la energía y seguridad de los países de América Central y el Caribe son para nosotros una prioridad absoluta”, declaró él [25]. Posteriormente el presidente Obama realizó una visita a Jamaica, donde se encontró con los líderes de los países del Caribe para discutir la cooperación entre los EE.UU y la Comunidad del Caribe (CARICOM) en el tema de la seguridad en general, pero la seguridad energética fue el tema central.

VII cumbre de las Américas en Panamá

Por primera vez en toda la historia de las Cumbres se reunieron en Panamá el 11 de abril del 2015 los representantes de todos los estados independientes de la región. La mayoría de los países estuvieron representados al más alto nivel. Los medios de comunicación masiva testificaron el histórico apretón de manos de Obama y Castro. Los líderes de ambos países tuvieron incluso una conversación en el formato bilateral. Valorando las declaraciones de los líderes estatales se puede constatar que ambas partes tienen un gran número de pretensiones mutuas.

El ambiente general del Foro interamericano es difícil evaluar unívocamente. Aun antes de la ceremonia oficial de apertura de la Cumbre, los medios de comunicación comenzaron a informar sobre enfrentamientos en las calles de Panamá entre los partidarios y opositores del actual régimen cubano. En el conflicto tuvo que interferir la policía. No pasó sin escándalo en el sitio del Foro de la Sociedad Civil, que abría una serie de eventos en el marco de la Cumbre de las Américas. El inicio de las labores del foro fue pospuesto debido a la protesta de la parte cubana contra la participación en la reunión de disidentes cubanos, llamados “representantes ilegales de la sociedad civil” “al servicio de los EE.UU.” Posteriormente las delegaciones de Venezuela y Cuba abandonaron el encuentro, alegando que en el mismo están presentes “mercenarios y terroristas”. Se trataba , en particular, de Félix Rodríguez Mendigutía, quien trabajó para la CIA y estuvo involucrado en la organización del asesinato de Ernesto Che Guevara en Bolivia en el año 1967, y de Luis Posada Carriles, involucrado en la organización de la explosión del avión cubano que volaba de Barbados, y en la muerte de 73 personas que se encontraban a bordo [26].

Además, Nicolás Maduro anticipadamente declaró que tiene la intención de utilizar la plataforma de la Cumbre de las Américas para expresar sus pretensiones a Washington, por esto la diplomacia estadounidense tuvo que trabajar duro para minimizar los costos de los belicosos discursos del líder venezolano. Antes de la Cumbre estuvo en Caracas el asesor del Departamento de Estado de los EE.UU. Thomas Shannon, quien sostuvo conversaciones con Maduro y también se encontró con representantes de la oposición venezolana. Sin embargo, como era de esperar, el presidente venezolano intervino activamente contra el “imperialismo estadounidense” e incluso exigió que los

EE.UU. indemnizaran a los panameños cuyos familiares perecieron en el año 1989 durante la intervención estadounidense. Obama no estuvo presente durante el discurso de Maduro en la sesión plenaria (en ese momento se celebraba una reunión bilateral entre los líderes de los EE.UU. y Colombia), donde el presidente venezolano amenazó con entregar al líder estadounidense una petición firmada por millones de venezolanos, exigiendo el levantamiento de las sanciones contra siete funcionarios venezolanos. Durante su intervención, Maduro también destacó que su gobierno estaba dispuesto para el diálogo con Washington [27]. Varios países, incluyendo Argentina, Bolivia, Brasil, Nicaragua y algunos estados del Caribe apoyaron la posición del presidente venezolano y nuevamente llamaron a los EE.UU. a abolir el decreto del mes de marzo.

Al mismo tiempo, la situación política interna en Venezuela preocupa a la comunidad mundial. Los 26 ex jefes de Estado y de Gobierno iberoamericanos, preocupados por la situación de los derechos humanos en este país, antes de la apertura de la Cumbre de las Américas presentaron la “declaración de Panamá” en apoyo a la democracia venezolana, pidiendo respetar el principio de la separación de poderes, garantizar las elecciones libres y efectivas, así como liberar al líder opositor Leopoldo López. Entre los firmantes de la declaración figuraban el ex presidente colombiano Andrés Pastrana (1998-2002), ex presidente mexicano Felipe Calderón (2006-2012), ex presidente de Costa Rica Oscar Arias (1986-1990, 2006-2010), ex primer ministro de España José María Aznar (1996-2004) y otros [28].

La posición de Obama en la Cumbre puede ser caracterizada como conciliadora. El presidente de los EE.UU. subrayó enérgicamente la importancia histórica del diálogo

estadounidense-cubano y nuevamente declaró que su país no tiene la intención de utilizar la táctica de intervención en los asuntos internos de sus socios latinoamericanos. Se sabe que no se planificaba un encuentro bilateral, pero Obama, sin embargo, sostuvo una breve conversación con su colega venezolano.

De gran importancia fue la reunión del presidente estadounidense y Dilma Rousseff, durante la cual las partes concertaron la visita de la líder brasileña a los EE.UU. Anteriormente estaba previsto que la presidenta brasileña visitaría la Casa Blanca en octubre del año 2013, pero después de que se revelaron los hechos de espionaje de la Agencia de Seguridad Nacional de los EE.UU. en relación a Dilma Rousseff, ella canceló su visita, la cual se efectuó dos años más tarde – el 29 de junio de 2015. Washington pretende aumentar el volumen del comercio con el líder regional, cuyo mercado es casi un cuarto mayor que el mercado del principal socio latinoamericano de los EE.UU. que es México. Por su parte, Brasil espera profundizar la cooperación en el ámbito de la defensa, incluyendo el suministro de tecnologías, también anhela aumentar el volumen de ventas de su producción en los Estados Unidos.

No se concertó la aprobación formal de la declaración conjunta sobre los resultados de la VII Cumbre de las Américas. Se informó que los países-miembros no pudieron llegar a un consenso y elaborar el texto, que tenga en cuenta las posiciones de todos los presentes. En su palabra final el presidente panameño Juan Carlos Varela señalando que en la Cumbre se logró establecer un “diálogo sincero”, admitió que nadie esperaba unanimidad, que los participantes aspiraban a “poner puentes” [29].

Como se hizo conocer, el proyecto de la declaración fue vetado por los EE.UU. y Canadá, en desacuerdo con una serie de posiciones, incluyendo la condena de las sanciones unilaterales contra Venezuela, así como con algunos otros puntos, relacionados a la transferencia de tecnologías a los países en desarrollo, el espionaje electrónico y la ampliación del concepto de los derechos humanos por medio de incluir los temas de salud [30]. Sin embargo, los países-participantes de la Cumbre aprobaron un documento técnico, que define el plan de acción para los institutos del sistema interamericano que supone la implementación de los acuerdos en el campo de la salud, educación, procesos migratorios, energética, seguridad, medio ambiente y democracia en apoyo del tema principal de la Cumbre – “prosperidad, igualdad y cooperación en las Américas”.

A pesar de que los problemas de las relaciones de los EE.UU. con Cuba y Venezuela fijaron la atención de la opinión pública, en el contexto del tema principal del foro los estados de la región definieron las líneas magistrales de la subsiguiente cooperación. El presidente de Colombia Juan Manuel Santos ofreció poner en marcha el sistema interamericano de educación, que fomentaría el acceso a la educación, así como su calidad.

Obama se reunió con los jefes de estado – miembros del Sistema de integración centroamericana, con quienes habló de temas generales, en particular, durante el encuentro con el presidente de Costa Rica Luis Guillermo Solís se discutieron las cuestiones de la migración, seguridad energética, así como ayuda financiera a los países de la región.

América Central es una región estratégicamente importante para los EE.UU. en sentido político y económico. El intercambio comercial de los EE.UU. con estos países crece de manera

constante. Según datos oficiales, en el año 2014 las importaciones a los EE.UU de los países centroamericanos y República Dominicana aumentaron un 60% en comparación con el mismo período del año 2004, y las exportaciones en un 99% [31]. A principios del año 2015 la administración de Obama solicitó al Congreso US\$1 mil millones para el apoyo de Centroamérica, principalmente El Salvador, Honduras y Guatemala*.

Además, en el marco de la Cumbre de las Américas Guatemala, Honduras, República Dominicana, Canadá, Colombia, Costa Rica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, El Salvador, EE.UU. y Chile elaboraron una declaración conjunta sobre la importancia de la entrada en vigor del acuerdo que fomenta el comercio de la Organización Mundial del Comercio (OMC), que, según los países mencionados, estimularía las relaciones económicas y la prosperidad en el Hemisferio Occidental, así como la competitividad de América Latina en el mercado mundial. La declaración conjunta anuncia que los estados pretenden aprobar el acuerdo antes de diciembre de 2015 y llamar a otros países a seguir su ejemplo.

A modo de conclusión

Teniendo en cuenta la falta de estrategia única de la política externa de Washington en relación a los países de América

* El volumen de la asistencia a los países de la región de parte de los EE.UU. se ha reducido a partir del pique del año 2010 después del devastador terremoto en Haití. En términos cuantitativos, para el año 2014, las sumas concedidas a América Latina por la línea de USAID y el Departamento de Estado, alcanzaron unos US\$1,5 mil millones. En el 2015 la administración del presidente solicitó al Congreso 10% menos. En el 2013 los cinco principales beneficiarios eran Colombia, Haití, México, Perú, Guatemala.

Latina, es necesario reconocer, que en gran medida este hecho se debe a una perceptible fragmentación de la región. Esto es justo tanto en el plano político como en el económico. Y según el informe del Ministerio de Defensa de Gran Bretaña “Tendencias estratégicas globales hasta el año 2045”, en las próximas tres décadas no se logrará superar la fragmentación. Los expertos británicos suponen que los países latinoamericanos tampoco serán capaces de crear asociaciones subregionales efectivas, por lo cual las relaciones intergubernamentales en la región y con los principales socios extrarregionales se construirán sobre la base bilateral [32].

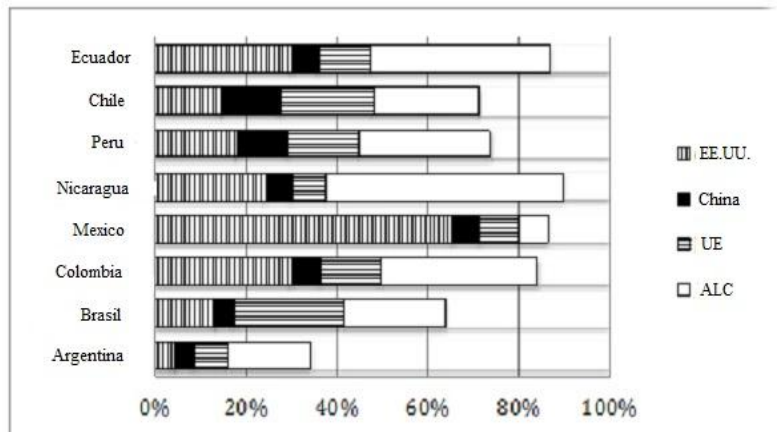
Durante el periodo de los años 2007-2014 la parte del comercio intrarregional en el intercambio comercial externo de los países de América Latina disminuyó (Graf. 4, 5). Pero en cambio creció la parte de los EE.UU. y, lógicamente, de China. Las inversiones chinas en la región en el año 2014 crecieron un 71%, mientras que las inversiones directas de las compañías estadounidenses, según datos del ministerio de comercio de los EE.UU., disminuyeron desde el año 2011 casi un 20% [33]. Por esto algunas valoraciones que indican que el aumento de las posiciones de los países asiáticos se realiza exclusivamente a costo de los Estados Unidos, no parecen muy justificadas. El comercio entre América Latina y su vecino norteamericano principalmente crece tanto en cifras absolutas como en los indicadores proporcionales, aunque, por supuesto, estos indicadores son significativamente inferiores a los de China y los países asiáticos en general. Sin embargo, esto muestra que China intensifica su presencia no tanto a costo de la reducción del intercambio comercial entre los países de América Latina y los EE.UU., sino a expensas de la disminución de los indicadores comerciales intrarregionales.

La Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) en su informe de enero del 2015 anunció una reducción del intercambio comercial intrarregional por un 17,1% en los últimos tres años [34]. El principal socio comercial de Brasil es la Unión Europea, y los esfuerzos de la parte brasileña, bajo la presión de los círculos empresariales, están dirigidos a la conclusión de un acuerdo de libre comercio entre el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la UE.

Washington actualmente hace muchos esfuerzos dirigidos a la conclusión de los acuerdos económico-comerciales sin precedentes con los países de la región de Asia-Pacífico (AP) y con Europa. Se trata de la Asociación Transpacífica (Trans-Pacific Partnership, TPP) – organización internacional económico-comercial, cuyo objetivo es la creación de una zona de libre comercio en la región de Asia-Pacífico. Se espera que en el TPP participarán tres países latinoamericanos – Chile, Perú y México. El TPP junto con la Asociación Transatlántica de Comercio e Inversiones (Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP) entre los EE.UU. y la UE que es la más grande zona potencial de libre comercio en el mundo – tiene por objeto garantizar la preservación de la zona del dólar de los Estados Unidos, sus propios intereses estratégicos y obstaculizar el acrecentamiento de las posiciones de China. El TTIP, además de su gran importancia económica, juega un papel político cada vez más importante en los países latinoamericanos. Como ha señalado Ilan Berman, vicepresidente del Consejo de Política Exterior de los EE.UU., China patrocinó la construcción de la central nuclear de Argentina, ayudó a Bolivia y Venezuela a lanzar sus propios satélites [35]. Y esto ya no es simplemente comercio, sino un serio desafío geopolítico a las posiciones de los EE.UU.

Gráfica 4

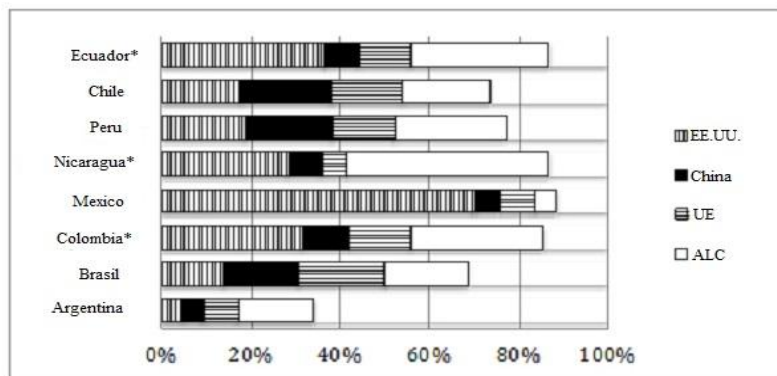
Parte de los socios comerciales en el intercambio comercial de algunos países de América Latina en el año 2007



Fuente: Según datos del BID - <http://data.iadb.org>

Gráfica 5

Parte de los socios comerciales en el intercambio comercial de algunos países de América Latina en el año 2014



*para Ecuador, Nicaragua, Colombia se dan datos del año 2013

Fuente: Según datos del BID - <http://data.iadb.org>

Obviamente, para la recuperación de los contactos de socios y para contrarrestar las fuerzas extrarregionales, Washington debe elaborar un nuevo enfoque. La liberalización de las relaciones estadounidenses-cubanas es un gesto positivo, pero en realidad inevitable para la administración estadounidense, que desea continuar la interacción regional en el marco del formato de las Cumbres de las Américas, el cual, como parece, tiene principalmente un carácter simbólico. Para un avance serio es necesaria una nueva estrategia política externa. Y no solo y no tanto en relación a Cuba. Esto ya no es cuestión de elección de los EE.UU., esto es realidad, donde la táctica de la diplomacia de confrontación no funciona. La declaración de los EE.UU. sobre la intención de restablecer las relaciones testimonia el reconocimiento por parte de Washington de-facto del gobierno cubano actual y no es otra cosa que una gran victoria diplomática de los países de América Latina, que se hizo posible solamente gracias a la posición consolidada de los países de la región. Al mismo tiempo, la integración real de Cuba en el sistema interamericano continúa siendo un tema importante de la agenda de los contactos interamericanos, lo que se refiere también a la agudización de las relaciones estadounidenses-venezolanas.

Bibliografía References Библиография

1. «Техасский судья остановил иммиграционную реформу Обамы. Русская служба Би-Би-Си. 12.02.2015». [Tejasskiy sudia ustanovil immigratsionnuiu reformu Obamy [El Juez de Texas paró la reforma de inmigración de Obama] // Disponible en: http://www.bbc.com/russian/international/2015/02/150217_us_migrants_texas_court (Consultado el 28.03.2015).

2. *Washington Post*, 18.IV.2009.

3. Srubar B. “Breaking Bad Policy: Shifting U.S. Counter-Drug Policy, Eliminating Safe Havens, And Facilitating International Cooperation” // Disponible en: <http://www.hjil.org/articles/hjil-37-1-srubar.pdf>

4. Speech by Cuban President Raul Castro on re-establishing U.S. – Cuba relations. *Washington Post*. December 17, 2014 // Disponible en: http://www.washingtonpost.com/world/full-text-speech-by-cuban-president-raul-castro-on-re-establishing-us-cuba-relations/2014/12/17/45bc2f88-8616-11e4-b9b7-b8632ae73d25_story.html

5. *New York Times*, 28.II.2015.

6. States sponsors: Cuba. Council on Foreign Affairs, 2010 // Disponible en: <http://www.cfr.org/cuba/state-sponsors-cuba/p.9359>

7. *Miami Herald*, 3.XI.2014.

8. Рябков С.Н. «Решение США наладить отношения с Кубой будет положительным для России». *Взгляд*, 17 декабря 2014. [RiabkovS.A. Reshenie SSHA naladit otnoshenia s Kuboy budet polozhitelnym dlya Rossii [La decisión de los EE.UU. de restablecer las relaciones con Cuba será positiva para Rusia] // Disponible en: <http://www3.vz.ru/news/2014/12/17/720939.html>- (Consultado el 20 de enero de 2015).

9. Richard L. Changing Cuba Policy – In the United States National Interest. Report to the Committee on Foreign Relations, United States Senate, One Hundred Eleventh Congress, First Session. 23 Feb. 2009.

10. The Pew Research Center for the People & the Press Poll Database // Disponible en: <http://www.people-press.org/question-earch/?qid=1858692&pid=51&ccid=51#top>

11. Kotschwar B. “Economic Normalization with Cuba: A Roadmap for US Policymakers”. Peterson Institute for International Economics. January 29, 2015 // Disponible en: <http://iie.com/publications/papers/kotschwar20150129ppt.pdf>

12. *La Nación*. Buenos Aires. 17.VI.2015.

13. OAS Permanent Council Declaration on normalization of relations between the Republic of Cuba and the United States of America, adopted by the Permanent Council at its special meeting of December 22, 2014. CP/DEC. 57 (1999/14) // Disponible en: www.oas.org/consejo/resolutions/dec57.asp

14. *The New Yorker*, 19.XII.2014.

15. Véase.: «Дабагян Э.С. Венесуэла после Уго Чавеса». – *Мировая экономика и международные отношения*. М. Наука, 2014, № 7, с. 67-77. [Dabaguyan E.S. Venezuela posle Ugo Chavesa [Venezuela después de Hugo Chavez"] – *Mirovaya ekonomika y mezhdunarodnye otnosheniya*. Moskva, Nauka, 20 14, № 7, pp. 67-77.

16. *El Tiempo*. Bogotá, 29.I.2015.

17. “Timerman llamó ante la OEA a que EEUU deje “sin efecto el decreto” contra Venezuela (Telam)”. Información para la Prensa No. 057 del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto de la República Argentina // Disponible en: <https://www.mrecic.gov.ar/timerman-llamo-ante-la-oea-que-eeuu-deje-sin-efecto-el-decreto-contra-venezuela-telam> (Consultado el 25.05.15).

18. Canciller Rodríguez ante la OEA: “Funcionarios de Venezuela fueron sancionados por defender la paz y la democracia”. 19 de Marzo de 2015 // Disponible en: www.vtv.gob.ve/articulos/2015/03/19/canciller-rodriguez-ante-la-onu-funcionarios-sancionados-por-eeuu-solo-defendieron-la-democracia-2986.html (Consultado el 25.05.15).

19. Fitzpatrick M.J. Interim U.S. Permanent Representative to the Organization of American States, Remarks at the Special Meeting of the Permanent Council to Receive the Minister of Foreign Affairs of Venezuela. March 19, 2015 // Disponible en: www.state.gov/p/wha/rls/rm/239556.htm (Consultado el 10.05.15).

20 OAS Press Release E-091/15. March 19, 2015 // Disponible en: www.oas.org/en/media_center/press_release.asp?Codigo=E-091/15

21. Discurso del General de ejército Raúl Castro Ruz, Primer secretario del Comité Central del Partido comunista de Cuba y Presidente de los Consejos de estado y de ministros, en la solidaridad con el hermano pueblo de Venezuela, efectuado en Caracas, República Bolivariana de Venezuela, el 17 de marzo de 2015 // Disponible en: <http://www.cuba.cu/gobierno/rauldiscursos/2015/esp/r170315e.html> (Consultado el 15.04.15).

22. *El Nacional*. Caracas, 9.IV.2015.

23. *El Universal*, 2.I.2015.

24. Bloomberg Business, 4.XII.2014 // Disponible en: — <http://www.bloomberg.com/news/articles/2014-12-04/venezuela-s-oil-industry-exodus-slows-crude-production-energy>

25. *Miami Herald*, 22.III.2015.

26. *Granma*. La Habana, 08.IV.2015.

27. *El País*. Madrid, 12.IV.2015.

28. Véase: <http://iclep.org/ex-presidentes-presentan-declaracion-de-panama-estamos-buscando-la-de-fensa-de-la-democracia-y-la-libertad-en-venezuela>

29. Declaración del Presidente de la República Juan Carlos Varela R. con motivo de la clausura de la Séptima cumbre de las Américas, Panamá, 11 de abril de 2015 // Disponible en: www.summit-americas.org/vii/decl_es.pdf (Consultado el 24.04.15).

30. Véase: <http://venezuelanalysis.com/news/11334>

31. Fact Sheet: U.S. Cooperation with Central America; Meeting with Members of Central America Integration System (SICA), The White House, April 10, 2010 // Disponible en: www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/04/10/fact-sheet-us-cooperation-central-america-mee-ting-members-central-america

32. Véase: www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/348164/20140821

33. Véase: <http://money.cnn.com/2015/03/04/news/economy/china-latin-america-relations-united-states/>

34. TENCI. Tendencias Comerciales en ALADI. ALADI, Enero 2015 // Disponible en: www.aladi.org/nsfweb/sitio/graficasTENCI/Notas.pdf (Consultado el 20.02.15).

35. Berman I. U.S. Disengagement from Latin America: Compromised Security and Economic Interests. Testimony before the House Foreign Relations Committee Subcommittee on Western Hemisphere, March 25, 2014 // Disponible en: <http://docs.house.gov/meetings/FA/FA07/20140325/101958/HHRG-113-FA07-Wstate-BermanI-20140325.pdf> (Consultado el 10.05.15).